

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Заряев Вячеслав Александрович  
Должность: директор  
Дата подписания: 27.11.2025 13:41:53  
Уникальный программный ключ:  
83ee5a8aafe2c7af9e55cbfc0a40042803abbab1

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования**

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»**

Рабочая программа дисциплины

## **Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве**

**Набор 2023 г.**

**Направление подготовки: 40.04.01 Юриспруденция**

**Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и  
экономическим спорам»**

Рабочая программа разработана в соответствии с требованиями ФГОС.

Разработчик (-и): Фокина М.А., д.ю.н., профессор

Рабочая программа рассмотрена и одобрена на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства (протокол № 7 от 8 февраля 2023 года).

Зав. кафедрой Никитин С.В., д.ю.н., профессор \_\_\_\_\_ (подпись)

Москва, 2023

**ПРОТОКОЛ ИЗМЕНЕНИЙ**  
**рабочей программы дисциплины (модуля)**

наименование дисциплины в соответствии с учебным планом \_

для набора \_\_\_\_ года на \_\_\_\_ - \_\_\_\_ уч.г.<sup>1</sup>

Краткое содержание изменения	Дата и номер протокола заседания кафедры

Актуализация выполнена<sup>2</sup>: \_\_\_\_\_

(ФИО, ученая степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 202\_\_ г.

подпись

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_

(ФИО, ученая степень, ученое звание)

\_\_\_\_\_ «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

подпись

<sup>1</sup> Указанный протокол заполняется при актуализации РП по дисциплине (модулю) на учебный год, в течение которого соответствующая дисциплина (модуль) будет преподаваться (если год набора отличается от года преподавания дисциплины (модуля)).

<sup>2</sup> Если отдельные элементы РП актуализированы разными педагогическими работниками, то необходимо указать соответствующую информацию, обеспечить подписание документа всеми педагогическими работниками.

**Оглавление**

	<b>Наименование разделов</b>
	Аннотация рабочей программы
1	Цели и планируемые результаты изучения дисциплины
2	Место дисциплины в структуре ОПОП
3	Объем дисциплины и виды учебной работы
4	Содержание дисциплины
5	Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины
6	Материально-техническое обеспечение
7	Карта обеспеченности литературой
8	Фонд оценочных средств

**Аннотация рабочей программы дисциплины «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве»**

Цель изучения дисциплины	Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.
Место дисциплины в структуре ОПОП	Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.
Компетенции, формируемые в результате освоения дисциплины	ПК-3, ПК-4, ПК-5.
Содержание дисциплины	Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права. Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию. Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве. Тема 4. Этапы судебного доказывания. Тема 5. Понятие и классификация доказательств. Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств. Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле. Тема 8. Показания свидетелей. Тема 9. Письменные доказательства. Тема 10. Вещественные доказательства. Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства. Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство. Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел.
Общая трудоемкость дисциплины	Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачётных единицы (72 часа)
Форма промежуточной аттестации	Дифференцированный зачёт

### 1. Цели и планируемые результаты изучения дисциплины

Целью изучения дисциплины является освоение компетенций (индикаторов достижения компетенций), предусмотренных рабочей программой.

В совокупности с другими дисциплинами ОПОП дисциплина обеспечивает формирование следующих компетенций:

Таблица 1

№	Код компетенции	Название
1	ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
2	ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
3	ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

### 2. Место дисциплины в структуре ОПОП

Дисциплина части учебного плана, формируемой участниками образовательных отношений.

### 3. Объем дисциплины и виды учебной работы

Таблица 2.1. Очная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			3	
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	72	
Контактная работа	-	18	18	
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	54	54	
Занятия лекционного типа	-	4	4	
Занятия семинарского типа	-	14	14	
в том числе с практической подготовкой	-	10	10	
Форма промежуточной аттестации	-	Дифференцированный зачет	Дифференцированный зачет	

Таблица 2.2. Заочная форма обучения

Вид учебной работы	Трудоемкость			
	зач. ед.	час.	по семестрам	
			2	3
Общая трудоемкость дисциплины по учебному плану	2	72	36	36
Контактная работа	-	18	6	12
Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	-	54	30	24
Занятия лекционного типа	-	6	4	2
Занятия семинарского типа	-	12	2	10
в том числе с практической подготовкой	-	10	0	10
Форма промежуточной аттестации	-	-	-	Дифференцированный зачет

## 4. Содержание дисциплины

### 4.1. Текст рабочей программы по темам

#### **Тема 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.**

Понятие доказательственного права. Задачи и система доказательственного права. Юридическая природа норм, регулирующих доказывание. Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия. Соотношение между логическим и судебным доказыванием. Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.

#### **Тема 2. Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию.**

Понятие предмета доказывания. Классификация фактов, составляющих предмет доказывания. Предмет и пределы доказывания. Источники формирования предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Проблема бесспорных фактов. Роль суда в формировании предмета доказывания в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве.

#### **Тема 3. Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.**

Субъекты судебного доказывания. Юридическая природа бремени доказывания. Детерминация распределения бремени доказывания в соответствии с принципом состязательности. Общие и частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Роль суда в доказывании. Обязанность доказывания по административным делам. Основания освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами в арбитражном процессе и административном судопроизводстве. Злоупотребление процессуальными правами при установлении обстоятельств дела в гражданском, арбитражном процессах и административном судопроизводстве. Понятие и виды злоупотребления процессуальными правами в ходе доказывания. Признаки злоупотребления процессуальными правами в доказывании. Меры, направленные на предотвращение, пресечение злоупотребления процессуальными правами в доказательственной деятельности. Юридическая ответственность за нарушение процессуальными правами при установлении фактических обстоятельств дела.

#### **Тема 4. Этапы судебного доказывания.**

Этапы судебного доказывания. Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании доказательств. Способы собирания доказательств. Истребование доказательств в административном судопроизводстве. Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств. Соотношение понятий «раскрытие» и «собрание» доказательств. Понятие оценки доказательств. Принципы оценки доказательств. Этапы оценки доказательств. Критерии оценки доказательств. Особенности оценки отдельных видов доказательств.

#### **Тема 5. Понятие и классификация доказательств.**

Понятие судебных доказательств. Логическое содержание судебных доказательств. Источники доказательств. Средства доказывания как процессуальная форма доказательств. Обеспечение доказательств. Судебные поручения. Основания

классификации судебных доказательств. Классификация доказательств по характеру связи доказательств с доказываемым фактом, по процессу формирования, по способу закрепления информации. Необходимые доказательства.

#### **Тема 6. Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств.**

Понятие относимости доказательств. Критерии, используемые для определения относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств. Понятие допустимости доказательств. Содержание допустимости доказательств. Допустимость и истина. Дискуссионные вопросы учения о допустимости доказательств. Соотношение относимости и допустимости доказательств. Юридическая сила доказательств. Исключение доказательств из административного дела ввиду их недопустимости.

#### **Тема 7. Объяснения лиц, участвующих в деле.**

Понятие объяснений лиц, участвующих в деле. Содержание объяснений лиц, участвующих в деле. Виды объяснений сторон и третьих лиц. Признание стороны как доказательство. Признание иска и признание факта. Процессуальный порядок получения объяснений лиц, участвующих в деле. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле. Объяснения лиц, участвующих в деле в административном судопроизводстве.

#### **Тема 8. Показания свидетелей.**

Понятие свидетельских показаний. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания по гражданским и административным делам. Понятие и виды свидетельского иммунитета. Предмет свидетельских показаний. Борьба с ложью в свидетельских показаниях. Допустимость свидетельских показаний. Процессуальный порядок получения свидетельских показаний. Особенности получения показаний свидетеля, находящегося на территории другого государства. Оценка свидетельских показаний.

#### **Тема 9. Письменные доказательства.**

Понятие письменных доказательств. Классификация письменных доказательств. Истребование письменных доказательств. Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Исследование письменных доказательств. Оценка письменных доказательств. Электронные документы: особенности исследования и оценки. Возвращение письменных доказательств. Значение письменных доказательств. Разрешение спора о подлоге.

#### **Тема 10. Вещественные доказательства.**

Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств. Роль суда в истребовании вещественных доказательств. Процессуальный порядок исследования вещественных доказательств. Оценка вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств. Распоряжение вещественными доказательствами, находящимися в суде.

#### **Тема 11. Аудио- и видеозапись как судебные доказательства.**

Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств. Процессуальные особенности исследования аудио- и видеозаписей. Оценка аудио- и видеозаписей. Хранение и возврат аудио- и видеозаписей. Иные документы и материалы в арбитражном процессе.



### **Тема 12. Заключение эксперта как судебное доказательство.**

Судебная и несудебная экспертиза. Сущность судебной экспертизы. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта. Назначение экспертизы. Процессуальный порядок исследования заключения эксперта. Порядок проведения экспертизы, когда объект экспертного исследования находится на территории другого государства. Оценка заключения эксперта. Комплексная и комиссионная экспертизы. Дополнительная и повторная экспертизы. Отличия заключения эксперта от консультации специалиста и показаний сведущих свидетелей.

### **Тема 13. Особенности доказывания по отдельным категориям дел.**

Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.

Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения.

Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).

Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по делам из договора залога. Особенности доказывания по делам из договора аренды. Особенности доказывания по делам из договора финансовой аренды. Особенности доказывания по делам из договора подряда. Особенности доказывания по делам из договора займа, кредита, банковского счета, банковского вклада. Особенности доказывания по делам из договора хранения. Особенности доказывания по делам из договора страхования. Особенности доказывания по делам из договора поручения. Особенности доказывания по делам из договора комиссии. Особенности доказывания по делам из договора агентирования. Особенности доказывания по делам, связанным с взысканием убытков. Особенности доказывания по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве).

Особенности доказывания по административным делам.

Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий

субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи; о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц; о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемых Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенное для этого специальное учреждение, предусмотренное федеральным законом, регулирующим правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, и о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений; о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке; о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам.

Особенности доказывания по делам их административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций..

## 4.2. Разделы и темы дисциплины, виды занятий (тематический план)

## Тематический план

Таблица 3.1  
Очная форма обучения

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
1.	Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	3	1	2	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса;
2.	Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	2	0	0	2	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; для заочной и заочной (ГВД) форм обучения
3.	Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		10	1	1	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту;
4.	Этапы судебного доказывания	ПК-3 ПК-4		8	2	0	2	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту;

		ПК-5							вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
5.	Понятие и классификация доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	0	0	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
6.	Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
7.	Объяснения лиц, участвующих в деле.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
8.	Показания свидетелей.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
9.	Письменные доказательства.	ПК-3 ПК-4 ПК-5			2	0	0	2	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса;

									решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
<b>10.</b>	Вещественные доказательства	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
<b>11.</b>	Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
<b>12.</b>	Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики
<b>13.</b>	Особенности доказывания по отдельным категориям дел	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; деловая игра
	<b>Итого</b>		<b>72</b>	<b>54</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	

**Таблица 3.2**  
**Заочная форма обучения**

№ п/п	Тема дисциплины	Код компетенции	Общая трудоёмкость дисциплины	В том числе					Наименование оценочного средства
				Самостоятельная работа под контролем преподавателя, НИРС	Контактная работа	Занятия лекционного типа	Занятия семинарского типа	Практическая подготовка	
	Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		2	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; контрольная работа для заочной формы обучения
2.	Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		4	2	0	0	2	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; для заочной и заочной (ГВД) форм обучения
3.	Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		10	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; контрольная работа для заочной формы обучения
4.	Этапы судебного доказывания	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	0	2	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и

									обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
5.	Понятие и классификация доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	0	0	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
6.	Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	2	2	0	0	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
7.	Объяснения лиц, участвующих в деле.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		8	1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
8.	Показания свидетелей.	ПК-3 ПК-4 ПК-5		6	1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения

9.	Письменные доказательства.	ПК-3 ПК-4 ПК-5			2	0	0	2	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
10.	Вещественные доказательства	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
11.	Аудио- и видеозапись как судебные доказательства	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
12.	Заключение эксперта как судебное доказательство	ПК-3 ПК-4 ПК-5			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
13.	Особенности доказывания по отдельным	ПК-3 ПК-4			1	0	0	1	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному



категориям дел	ПК-5								зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения; деловая игра
Итого		72	54	18	6	2	10		

#### 4.3. Самостоятельное изучение обучающимися разделов дисциплины

Таблица 4.1

##### Очная форма обучения

№ темы	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
<b>Тема 1</b>	Правовое регулирования доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах, административном судопроизводстве.	2
<b>Тема 2</b>	Обстоятельства, не подлежащие доказыванию Бесспорные обстоятельства.	2
<b>Тема 3</b>	Доказательственные презумпции: понятие и виды. Освобождение от доказывания. Правовые позиции ЕСПЧ по вопросу о распределении бремени доказывания.	2
<b>Тема 4</b>	Порядок истребования доказательств, находящихся за границей. Раскрытие доказательств в гражданском процессе Великобритании и США. Особенности оценки доказательств на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процессов административного судопроизводства.	4
<b>Тема 5</b>	Понятие и классификация доказательств. Судебные поручения. Необходимые доказательства.	5
<b>Тема 6</b>	Признание стороны как доказательство. Признание иска и признания факта: вопросы соотношения.	5
<b>Тема 7</b>	Проблемы борьбы с ложью в свидетельских показаниях. Особенности получения показаний свидетелей на территории другого государства.	5
<b>Тема 8</b>	Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Письменные доказательства, полученные при помощи факсимильной связи. Электронные документы.	5
<b>Тема 9</b>	Иные документы и материалы в арбитражном процессе.	5
<b>Тема 10</b>	Порядок проведения экспертизы, если объект экспертизы находится на территории другого государства. Процессуальные особенности отдельных видов судебных экспертиз	5

<p><b>Тема</b> <b>11</b></p>	<p>Особенности доказывания по отдельным категориям дел. Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.</p> <p>Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения.</p> <p>Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.</p> <p>Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).</p> <p>Особенности доказывания по делам о защите вещных прав. Особенности доказывания по делам из договора залога. Особенности доказывания по делам из договора аренды. Особенности доказывания по делам из договора финансовой аренды. Особенности доказывания по делам из договора подряда. Особенности доказывания по делам из договора займа, кредита, банковского счета, банковского вклада. Особенности доказывания по делам из договора хранения. Особенности доказывания по делам из договора страхования. Особенности доказывания по делам из договора поручения. Особенности доказывания по делам из договора комиссии. Особенности доказывания по делам из договора агентирования. Особенности доказывания по делам, связанным с взысканием убытков. Особенности доказывания по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности. Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве).</p> <p>Особенности доказывания по административным делам.</p> <p>Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; об оспаривании решений,</p>	<p>14</p>
----------------------------------	---	-----------

действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее также - экзаменационные комиссии); о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц (далее - административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций); о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемых Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенное для этого специальное учреждение, предусмотренное федеральным законом, регулирующим правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, и о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений; о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке; о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с

	государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам. Особенности доказывания по делам из административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	
	Итого	54

Таблица 4.2

## Заочная форма обучения

№ темы	Вопросы, выносимые на самостоятельное изучение	Кол-во часов
<b>Тема 1</b>	Правовое регулирования доказывания и доказательств в гражданском, арбитражном процессах, административном судопроизводстве.	2
<b>Тема 2</b>	Обстоятельства, не подлежащие доказыванию Бесспорные обстоятельства.	2
<b>Тема 3</b>	Доказательственные презумпции: понятие и виды. Освобождение от доказывания. Правовые позиции ЕСПЧ по вопросу о распределении бремени доказывания.	2
<b>Тема 4</b>	Порядок истребования доказательств, находящихся за границей. Раскрытие доказательств в гражданском процессе Великобритании и США. Особенности оценки доказательств на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процессов административного судопроизводства.	4
<b>Тема 5</b>	Понятие и классификация доказательств. Судебные поручения. Необходимые доказательства.	5
<b>Тема 6</b>	Признание стороны как доказательство. Признание иска и признания факта: вопросы соотношения.	5
<b>Тема 7</b>	Проблемы борьбы с ложью в свидетельских показаниях. Особенности получения показаний свидетелей на территории другого государства.	5
<b>Тема 8</b>	Порядок получения письменных доказательств, находящихся на территории другого государства. Письменные доказательства, полученные при помощи факсимильной связи. Электронные документы.	5
<b>Тема 9</b>	Иные документы и материалы в арбитражном процессе.	5
<b>Тема 10</b>	Порядок проведения экспертизы, если объект экспертизы находится на территории другого государства. Процессуальные особенности отдельных видов судебных экспертиз	5
<b>Тема 11</b>	Особенности доказывания по отдельным категориям дел. Особенности доказывания по гражданским делам. Доказывание	14

по делам о признании сделки недействительной, о взыскании долга по договору займа, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о компенсации морального вреда, о возмещении вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите прав потребителей.

Особенности доказывания по жилищным делам. Доказывание по делам о признании ордера недействительным, о переустройстве и перепланировке жилого помещения, о признании права на жилое помещение, о признании договора приватизации жилого помещения недействительным, по спорам между собственниками о выделе доли жилого помещения.

Особенности доказывания по трудовым делам. Доказывание по делам о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей.

Особенности доказывания по семейным делам. Доказывание по делам о расторжении брака, о разделе совместно нажитого имущества, об определении места жительства ребенка, об установлении отцовства, об установлении факта признания отцовства, о признании брачного договора недействительным, о лишении родительских прав, об установлении усыновления (удочерения).

Особенности доказывания по делам о защите вещных прав.

Особенности доказывания по делам из договора залога.

Особенности доказывания по делам из договора аренды.

Особенности доказывания по делам из договора финансовой аренды. Особенности доказывания по делам из договора подряда.

Особенности доказывания по делам из договора займа, кредита, банковского счета, банковского вклада. Особенности доказывания

по делам из договора хранения. Особенности доказывания по

делам из договора страхования. Особенности доказывания по

делам из договора поручения. Особенности доказывания по делам

из договора комиссии. Особенности доказывания по делам из

договора агентирования. Особенности доказывания по делам,

связанным с взысканием убытков. Особенности доказывания по

делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности.

Особенности доказывания по делам о несостоятельности (банкротстве).

Особенности доказывания по административным делам.

Особенности доказывания по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Особенности доказывания по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций; об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей

<p>экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее также - экзаменационные комиссии); о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации; о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в разумный срок; о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, а также о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра; о прекращении деятельности средств массовой информации; о взыскании денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций с физических лиц (далее - административные дела о взыскании обязательных платежей и санкций); о помещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих депортации или передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемых Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенное для этого специальное учреждение, предусмотренное федеральным законом, регулирующим правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, и о продлении срока пребывания иностранного гражданина в специальном учреждении; об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений; о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке; о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.</p> <p>Особенности доказывания по налоговым спорам. Особенности доказывания по таможенным спорам. Особенности доказывания по спорам о нарушении антимонопольного законодательства. Особенности доказывания по спорам, связанным с государственной регистрацией. Особенности доказывания по земельным спорам. Особенности доказывания по делам из</p>	
--	--

	административных правоотношений. Особенности доказывания по делам о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Особенности доказывания по делам о взыскании отдельных платежей и санкций.	
Итого		54

#### 4.4. Темы курсовой работы

Курсовая работа учебным планом не предусмотрена.

## **5. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины**

### **5.1. Учебно-методические рекомендации по изучению дисциплины**

#### **Учебно-методические рекомендации для обучающихся**

##### **по видам учебных занятий**

#### **Общие положения**

Занятия со студентами проводятся в форме лекций, семинаров, практических занятий, лабораторных практикумов. Особенностью изучения дисциплины является подготовка в ходе лабораторных практикумов и самостоятельной работы процессуальных документов и судебных актов по факту, определяемой преподавателем.

От студентов требуется посещение лекций и иных форм занятий. Особо ценится активная работа на семинарских и практических занятиях. Для успешной работы на семинарском и практическом занятии студент должен прочесть рекомендованную настоящим учебно-методическим комплексом литературу, нормативные правовые акты и активно участвовать в дискуссии, уметь изложить основные идеи прочитанных источников и дать им аргументированную оценку, привести примеры из подобранной им судебной практики.

#### **Лекционные занятия (теоретический курс)**

Лекционные занятия – это устное систематическое и последовательное изложение учебного материала по темам дисциплины. Они являются организующим и ориентирующим началом для изучения дисциплины. В ходе лекций раскрываются основные положения процессуального и материального права, обращается внимание студентов на сложные теоретические и правоприменительные вопросы, показывается их практическая значимость.

Лекционные занятия проводятся в форме информационной лекции (преподавателем сообщаются сведения, предназначенные для запоминания) и лекции-дискуссии (преподавателем ставятся на обсуждение студентов проблемные вопросы теории и правоприменительной практики).

В ходе лекционных занятий используется аудиторный фонд Университета.

#### **Семинарские занятия**

Семинарские занятия проводятся с целью усвоения лекционного теоретического материала, углубления и расширения знаний студентов. На семинарах студенты учатся рассуждать, делать собственные выводы, аргументировано отстаивать свою точку зрения. На семинарских занятиях применяются следующие методы контрольного опроса, дискуссии.

Основная форма работы на семинаре – обсуждение всеми студентами группы вопросов, обозначенных в плане текущего семинарского занятия.

#### **Практические занятия**

Практические занятия проводятся с целью овладения студентами навыками применения полученных теоретических знаний для решения задач, возникающих в судебной практике. В ходе практических занятий студенты решают ситуационные задачи, то есть разбирают конкретные правовые ситуации, анализируют их, дают правовую квалификацию правоотношениям и применяют нормы права.

Прежде чем приступить к решению задачи следует внимательно ознакомиться с её содержанием. При ответе следует использовать действующее процессуальное



законодательство, теорию гражданского права, гражданского процесса, арбитражного процесса, правовые позиции высших судебных инстанций. Студенту необходимо подробно проанализировать предложенные в задаче условия, принимая во внимание, что они приведены в объеме, достаточном для правильного ответа на поставленные вопросы. Необходимо уяснить смысл задачи и условия, исходя из которых, нужно дать ответы на поставленные вопросы. В этих целях следует провести юридический анализ излагаемых в задаче обстоятельств, установить, какие из них имеют, а какие не имеют в предложенных вопросах юридическое значение. Решение должно учитывать все изложенные в фабуле обстоятельства и содержать их юридическую оценку.

В задачах нередко ставится вопрос, правильно ли поступил суд (судья). Ответ на такой и ему подобный вопрос не должен быть односложным – «да» или «нет», «правильно» или «неправильно». Решение задачи (ответы на вопросы) необходимо обосновать и аргументировать ссылками на статьи (части, пункты, абзацы) ГПК РФ (АПК РФ) и других нормативных актов, а при необходимости на материалы судебной практики (разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзорах судебной практики высшестоящих судебных инстанций, в решениях Конституционного Суда РФ и др.). При этом надо привести точное название нормативного правового акта с указанием его реквизитов, изложить краткое содержание статьи (части, пункта, абзаца), на которую делается ссылка.

**Задача должна:**

- быть решена самостоятельно, в полном объеме, ответы должны быть даны на все поставленные вопросы;
- выполняться с использованием действующих нормативных правовых актов, материалов судебной практики;
- отвечать требованиям логичного и четкого изложения материала (решения задачи);
- ответы на вопросы должны быть развернутыми, аргументированными, содержать ссылки на конкретные нормы права, судебные акты.

**Лабораторный практикум**

На лабораторном практикуме проводится подготовка судебного акта по предложенной фабуле. В ходе лабораторного практикума со студентами обсуждаются требования к форме и содержанию составляемого судебного акта, затем студенты под руководством преподавателя приступают к составлению соответствующего судебного акта.

В ходе лабораторного практикума закладывается основа для самостоятельной работы над составлением процессуальных документов и судебных актов.

**Учебно-методические рекомендации по выполнению различных форм самостоятельной работы**

**Общие положения**

К формам самостоятельной работы студентов относятся:

- чтение текстов нормативных правовых актов, учебников и учебных пособий, а также дополнительной литературы по изучаемой теме;
- конспектирование данного текста;
- работа со словарями и справочниками;
- работа со справочно-правовыми системами и ресурсами сети Интернет;
- подбор судебной практики по теме семинарского или практического занятия;

- решение ситуационных задач;
- подготовка процессуальных документов и судебных актов;
- участие в круглых столах, научно-практических конференциях;
- подготовка к сдаче дифференцированного зачёта.

### **Учебно-методические рекомендации по изучению обучающимися вопросов, выносимых на самостоятельное изучение**

Семинарские и практические занятия по дисциплине направлены на:

- обсуждение и более глубокое усвоение студентами вопросов доказательственного права в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве;
- анализ специфики правового регулирования различных аспектов доказательственного права в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве;
- анализ и обобщение судебной практики.

Для того чтобы приобретенные знания стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики, на которые имеются ссылки в литературе и перечень которых содержится в настоящих рекомендациях. Судебная практика ВС РФ и арбитражных судов, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека».

Необходимо просматривать такие сайты как [www.garant.ru](http://www.garant.ru), [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru), сайт Российской газеты [www.rg.ru](http://www.rg.ru), на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) либо [www.garant.ru](http://www.garant.ru) можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

Также для лучшего понимания учебного курса и просто для всестороннего развития студенту необходимо выделить время для просмотра научных статей. В библиотеке РГУП можно найти такие журналы как: Арбитражный и гражданский процесс, Законодательство, Журнал российского права, Российская юстиция и т.д.

### **Учебно-методические рекомендации по выполнению контрольной работы**

Контрольная работа (предусмотрена для студентов заочной и заочной (группы выходного дня) форм обучения) нацелена на тщательную проработку и усвоение магистратом актуальных вопросов доказательственного права в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве.

Выполнение студентом контрольной работы и проверка их преподавателем преследует следующие цели:

- 1) осуществление контроля за самостоятельной работой студента;
- 2) научить студента: применять на практике нормы гражданского и арбитражного процессуального права; свободно оперировать юридическими понятиями и категориями; анализировать и решать юридические проблемы в сфере доказательственного права; применять полученные теоретические знания при разрешении конкретной правовой ситуации; делать подробный обоснованный вывод;

3) выработать у студента умение правильно, логично, последовательно, аргументированно и кратко излагать свои мысли в письменном виде;

4) результат проверки преподавателем контрольной работы позволяет студенту: определить степень усвоения им соответствующих разделов курса и выявить имеющиеся у него пробелы в полученных знаниях; закрепить, углубить и уточнить полученную из соответствующих источников правовую информацию; сформулировать вопросы, которые оказались непонятными или слабо усвоенными, и получить соответствующую помощь у преподавателя.

Контрольная работа должна содержать титульный лист с указанием варианта задания, текст заданий, иметь постраничную сквозную нумерацию. Студенту предлагается дать письменный ответ на одно задание. Ответ должен представлять собой концентрированный результат самостоятельного, творческого осмысления законодательства, литературы и позиций высших судов по предложенной правовой ситуации. Ответы требуют решения не только процессуальных вопросов, но и материально-правовых. К примеру, при определении предмета доказывания по делу недостаточно сделать ссылку только на процессуальные нормы, необходимо установить норму материального права, которая регулирует спорное правоотношение.

Для проверки контрольная работа представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче зачёта по дисциплине.

#### **Учебно-методические рекомендации по выполнению отдельных форм самостоятельной работы**

В ходе подготовки к **лабораторному практикуму** студенту необходимо ознакомиться с требованиями к форме и содержанию соответствующего процессуального документа или судебного акта, регламентированными ГПК РФ, затем ознакомиться с размещёнными в СПС и официальных сайтах соответствующими процессуальными документами и судебными актами судебных органов, в том числе с актами Конституционного Суда Российской Федерации и Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При подготовке к составлению определения суда необходимо определить нормы материального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации; дать толкование применимым нормам материального права с целью определения состава лиц, участвующих в деле, и предмета доказывания по делу; определить обстоятельства, входящие в предмет доказывания, и распределить обязанности по доказыванию между лицами, участвующими в деле; определить нормы процессуального права, которые должен реализовать суд при вынесении определения о подготовке дела к судебному разбирательству, дать толкование данным нормам процессуального права с учётом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

Задание для лабораторного практикума тождественно фабуле деловой игры, что способствует пониманию стадийности и последовательности рассмотрения и разрешения судебных дел, закреплению необходимых для реализации норм процессуального и материального права на стадиях подготовки дела к судебному разбирательству и судебного разбирательства умений и навыков.

**Деловая игра** способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении различных категорий споров. Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального права, подлежащих применению судом в данной

правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

В ходе **зачёта** студент должен показать глубокое знание предмета, умение связывать теоретические знания с правоприменительной практикой. Студент должен знать определения всех базовых понятий дисциплины, уметь характеризовать теоретические понятия в их практическом применении, знать нормативно-правовое регулирование, уметь формулировать, обосновывать и излагать собственную точку зрения по дискуссионным вопросам, уметь проводить системные связи между понятиями и категориями, давать содержательно структурированный, юридически грамотный и последовательный ответ на поставленные в билете вопросы.

Ответы на задания должны быть

- даны с использованием теории, действующих нормативных правовых актов, правовых позиций высших судов,
- даны на все поставленные вопросы,
- развернутыми, аргументированными.

Работа студентов по подготовке к промежуточной аттестации должна быть нацелена на тщательную проработку и усвоение лекционного материала, основной учебной и дополнительной литературы в соответствии с предлагаемым тематическим планом. Наряду с этим необходимо изучать нормативные источники, следить за изменениями в законодательстве. Также следует учитывать и постановления, и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

Для того чтобы знания, приобретенные при изучении учебной литературы и нормативных правовых актов, стали глубже, необходимо ознакомиться с судебной практикой, в особенности с постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также с соответствующими обзорами законодательства и судебной практики. Судебная практика ВС РФ и других судов общей юрисдикции, в том числе решения и определения по конкретным делам, хорошо представлена в электронных справочно-поисковых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и др. С этой целью могут быть использованы материалы опубликованной судебной практики в юридических журналах «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», «Бюллетень Европейского Суда по правам человека». Необходимо помнить, что постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сохраняют силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Разъяснения по вопросам судебной практики содержатся и в информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Необходимо просматривать такие сайты как [www.garant.ru](http://www.garant.ru), [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru), сайт Российской газеты [www.rg.ru](http://www.rg.ru), на которых каждый день появляется информация о принятии новых законов, внесении изменений в российское законодательство, а также о вынесенных судебных решениях. Для удобства на сайте [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) либо [www.garant.ru](http://www.garant.ru) можно подписаться на рассылку принимаемых впервые или изменяющихся законов. Таким образом, студент будет всегда в курсе последних изменений в законодательстве Российской Федерации.

**Методические рекомендации для обучающихся с  
ограниченными возможностями здоровья и инвалидами  
по освоению дисциплины**

Под специальными условиями для получения высшего образования по образовательным программам обучающимися с ограниченными возможностями здоровья понимаются условия обучения таких обучающихся, включающие в себя использование специальных образовательных программ и методов обучения и воспитания, специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов, специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования, предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь, проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий, обеспечение доступа в здания организаций и другие условия, без которых невозможно или затруднено освоение образовательных программ обучающимися с ограниченными возможностями здоровья.

В освоении дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья большое значение имеет индивидуальная работа. Под индивидуальной работой подразумевается две формы деятельности: самостоятельная работа по освоению и закреплению материала; индивидуальная учебная работа в контактной форме, предполагающая взаимодействие с преподавателем (в частности, консультации), т.е. дополнительное разъяснение учебного материала и углубленное изучение материала. Индивидуальные консультации по предмету являются важным фактором, способствующим индивидуализации обучения и установлению воспитательного контакта между преподавателем и обучающимся.

В целях освоения учебной программы дисциплины инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья возможно

- использование специальных технических и иных средств индивидуального пользования, рекомендованных врачом-специалистом;
- присутствие ассистента, оказывающего обучающемуся необходимую помощь.

На лекционном занятии рекомендуется использовать звукозаписывающие устройства и компьютеры, как способ конспектирования.

Для освоения дисциплины (в т.ч. подготовки к занятиям, при самостоятельной работе) лицами с ограниченными возможностями здоровья предоставляется возможность использования учебной литературы в виде электронного документа в электронно-библиотечной системе Book.ru имеющей специальную версию для слабовидящих; обеспечивается доступ к учебно-методическим материалам посредством СЭО «Фемида»; доступ к информационным и библиографическим ресурсам посредством сети «Интернет».

**5.2. Перечень нормативных правовых актов, актов высших судебных органов,  
материалов судебной практики**

**Нормативные правовые акты**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст.4532
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
9. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

### **Международные договоры**

1. Конвенция, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.) // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 17. Ст. 496.
2. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.
3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. (Минск, 22 января 1993 г.)
4. Гагская конвенция по вопросам гражданского процесса (Гаага, 1 марта 1954 г.) // Сборник международных договоров Российской Федерации по оказанию правовой помощи. М.: СПАРК, 1996.
5. Конвенция о получении за границей доказательств по гражданским и торговым делам (Гаага, 18 марта 1970 г.) // Международные конвенции о взаимодействии судов и судебно-правовом сотрудничестве по гражданским и коммерческим делам. Библиотечка журнала «Вестник ВАС РФ». Специальное приложение 3 10, октябрь 2000. М.: ЮРИТ-ВЕСТ, 2000.
6. Гагская конвенция от 5 октября 1961 г., отменяющая требования легализации иностранных официальных документов // Вестник ВАС РФ. 1996. № 12.

### **Практика Европейского суда по правам человека**

7. Постановление ЕСПЧ от 11 февраля 2003 г. по делу «Й. (У.) против Норвегии» (жалоба № 56568/00). // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
8. Постановление Большой палаты Европейского суда по правам человека от 06.07.2005 по делу «Начова и другие против Болгарии (Nachova and others v. Bulgaria)», жалобы № 43577/98 и 43579/98, & 147, ECHR 005) /<http://www.echr.coe.int>.
9. Постановление Европейского суда по правам человека от 06.11.1989 по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства (Sunday Times v. the United Kingdom)», жалоба № 6538/74 (§ 27 – 28) /<http://www.echr.coe.int> Постановление Европейского суда по правам человека от 24.07.2001 по делу «Валашинас против Литвы (Valasinas v. Lithuania)», жалоба № 22558/98 /<http://www.echr.coe.int>
10. Постановление Европейского суда по правам человека от 27.05.2003 по делу «Хьюитсон против Соединенного Королевства (Hewitson v. the United Kingdom)», жалоба № 50015/99 /<http://www.echr.coe.int>.
11. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.06.2004 по делу «S.C. против Соединенного Королевства (S.C. v. the United Kingdom)», жалоба № 60958/00 /<http://www.echr.coe.int>
12. Постановление Европейского суда по правам человека от 01.07.2004 по делу «Вито Санте Санторо против Италии (Vito Sante Santoro v. Italy)», жалоба № 36681/97 /<http://www.echr.coe.int>

13. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Прокопович против России (Prokopovich v. Russia)», жалоба № 58255/00 // <http://www.echr.coe.int>
14. Постановление Европейского суда по правам человека от 18.11.2004 по делу «Вассерман против России (Wasserman v. Russia)», жалоба № 15021/02 // <http://www.echr.coe.int>
15. Постановление Европейского суда по правам человека от 30.11.2004 по делу «Кляхин против России (Kliaychin v. Russia)», жалоба № 46082/99 // <http://www.echr.coe.int>.
16. Постановление Европейского суда по правам человека от 24.02.2005 по делу «Исаева и другие против России (Isayeva and others v. Russia)», жалобы № 57947/00, 57948/00 и 57949/00 // <http://www.echr.coe.int>
17. Постановление Европейского суда по правам человека от 12.04.2005 по делу «Шамаев и 12 других против Грузии и России (Shamayev and 12 others v. Georgia and Russia)», жалоба № 36378/02 // <http://www.echr.coe.int>
18. Постановление Европейского суда по правам человека от 09.06.2005 по делу «Фадеева против России (Fadeyeva v. Russia)», жалоба № 55723/00 (§ 148) // <http://www.echr.coe.int>
19. Постановление Европейского суда по правам человека от 13.12.2005 по делу «Тимишев (Timichev) против Российской Федерации», жалобы № 55762/00 и 5597/00 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. № 8.
20. Постановление Европейского суда по правам человека от 15.12.2005 по делу «Ваньян против России (Vanyan v. Russia)», жалоба № 53203/99 // <http://www.echr.coe.int>
21. Постановление Европейского суда по правам человека от 02.03.2006 по делу «Нахманович против России (Nakhmanovich v. Russia)», жалоба № 55669/00 // <http://www.echr.coe.int>
22. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.06.2007 по делу «Ларин и Ларина (Larin and Larina) против России», жалоба № 74286/01 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. № 12.
23. Решение Европейского суда по правам человека от 01.10.1982 по делу «Пьерсак против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.1. — М.: Норма, 2000.
24. Решение Европейского суда по правам человека от 10.07.1984 по делу «Гинчо против Португалии» // <http://www.echr.coe.int>.
25. Решение Европейского суда по правам человека от 25.06.1987 по делу «Капуано против Италии» // <http://www.echr.coe.int>
26. Решение Европейского суда по правам человека от 24.05.1991 по делу «Вокатуро против Италии» // <http://www.echr.coe.int>.
27. Решение Европейского суда по правам человека от 27.12.1993 по делу «Домбо Бехер против Нидерландов» // <http://www.echr.coe.int>.
28. Решение Европейского суда по правам человека от 09.12.1994 г по делу «Греческие нефтеперерабатывающие заводы «Стрэн» и Стратис Андреадие против Греции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения. — Т. 2. — М.: Норма, 2000.
29. Решение Европейского суда по правам человека от 20.02.1996 по делу «Вермюлен против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.
30. Решение Европейского суда по правам человека от 23.10.1996 по делу «Анкерл против Швейцарии» // <http://www.echr.coe.int>.
31. Решение Европейского суда по правам человека от 24.02.1997 по делу «Де Хаэс и Гийселе против Бельгии» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2. — М.: Норма, 2000.

32. Решение Европейского суда по правам человека от 18.03.1997 по делу «Мантованелли против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
33. Решение Европейского суда по правам человека от 23.04.1997 по делу «Ван Мехелен против Нидерландов» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т. 2. – М.: Норма, 2000.
34. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.1997 по делу «Прошак против Польши» // <http://www.echr.coe.int>
35. Решение Европейского суда от 26.02.1998 по делу «Пафитис и другие против Греции» // <http://www.echr.coe.int>.
36. Решение Европейского суда по правам человека от 24.04.2003 по делу «Ивон против Франции» // <http://www.echr.coe.int>.
37. Решение Европейского суда по правам человека от 12.06.2003 по делу «Ван Кук против Германии» // <http://www.echr.coe.int>.
38. Решение Европейского суда по правам человека от 01.07.2003 по делу «Суоменен против Финляндии» // <http://www.echr.coe.int>.
39. Решение Европейского суда по правам человека от 16.12.2003 по делу «Ковач против Венгрии» // <http://www.echr.coe.int>.
40. Постановление ЕСПЧ от 12.03.2009 г. по делу «Веретенников против России» // <http://www.echr.coe.int>.
41. Постановление ЕСПЧ от 15.10.2009 г. по делу «Довидян против России» // <http://www.echr.coe.int>.
42. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Вдовина против России» // <http://www.echr.coe.int>.
43. Постановление ЕСПЧ от 18.06.2009 г. по делу «Сокорев против России» // <http://www.echr.coe.int>.
44. Решения Европейского суда по правам человека по делам: от 11.01.1961 «Австрия против Италии»; от 05.04.1973 «Донелли и другие против Соединенного Королевства»; от 16.09.1996 «Акдивар и другие против Турции» // Европейский суд по правам человека. Избр. решения: В 2 т. Т.2 – М.: Норма, 2000.



**Судебная практика высших судебных органов**

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 2446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева»// СЗ РФ. 2011. № 30 (2). Ст. 4699.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 16 апреля 2009 г. № 514-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сидоровой Валентины Всеволодовны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 65 во взаимосвязи с пунктом 3 части 1 статьи 161, а также статьями 86, 87 и 157 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
3. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 N 1610-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Груз Авто Плюс" на нарушение его конституционных прав статьями 65, 71, 286 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 N 1233-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бежинар Валентины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 65, статьей 71 и частями 5, 6 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 N 1061-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Толстых Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 9, 65, 71 и 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
6. Определение Конституционного Суда РФ от 31.03.2022 N 629-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зуева Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав частями 1 - 3 статьи 65 и частями 6 - 11 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
7. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 N 1630-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дитятковского Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав частями первой и третьей статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
8. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2022 N 1706-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фаттахова Салавата Фаезовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 45 и частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 4 пункта 2 статьи 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2022 N 63-О "Об

отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колпакова Николая Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

10. Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 N 2446-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кугиной Натальи Анатольевны на нарушение ее конституционных прав взаимосвязанными положениями статей 12, 55, 56, 59, 60, 61 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

11. Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 N 2231-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Максима Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

12. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2021 N 1243-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рахлицкого Виктора Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

13. Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 N 1050-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алатыревой Валентины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 55, частями первой и второй статьи 56, частью второй статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

14. Определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2021 N 103-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бахтиева Тимура Шевкетовича на нарушение его конституционных прав статьями 41, 65, частью 3.1 статьи 70, частью 2 статьи 110 и частью 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

15. Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2020 N 2438-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мкртчяна Вагана Микаеловича на нарушение его конституционных прав статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

16. Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 1777-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Помогаевой Екатерины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частями первой и второй статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

17. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2021 N 1207-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Смирновой Валентины Александровны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 56 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 33 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

18. Определение Конституционного Суда РФ от 25.03.2021 N 503-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Изотова Юрия Германовича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

19. Определение Конституционного Суда РФ от 26.02.2021 N 263-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьясова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 56 и частью первой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

20. Определение Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 N 1580-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Клыковой Екатерины Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

21. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 N 956-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Козловой Надежды Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьями 55, 59, 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

22. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2020 N 924-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Измалковой Светланы Львовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 78, пунктом 5 статьи 79 Федерального закона "Об акционерных обществах", частью 2 статьи 9, статьями 19, 21, 65, частью 2 статьи 69, статьями 88 и 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 181 и пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

23. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 N 2861-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Франца Виктора Каспаровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56 и 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

24. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 N 2864-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сеткиной Любови Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2019 N 2575-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ахунжановой Розы Хисамутдиновны на нарушение ее конституционных прав статьями 12 и 56

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

26. Определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 N 1670-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

27. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2012 № 2404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛДМИ «Пожарная часть № 2» на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 67, частью второй статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 71, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

28. Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3260-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Берсенева Семена Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

29. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 N 1247-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Суслина Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 6, 55 и 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // Справочно-поисковая система «Консультант Плюс».

30. Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 708-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мерцалова Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 6 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

31. Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 674-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ослоповой Наталии Егоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 56 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями ряда правовых актов Правительства Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

32. Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 464-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гордиенко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 440-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марьина Владимира Васильевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 330 и статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" //

СПС Консультант Плюс.

34. Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 414-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарева Виталия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также частью 1 статьи 8 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

35. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 N 198-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Крюковой Марины Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 79, частью первой и пунктом 1 части второй статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

36. Определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 N 2483-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 60 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

37. Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2307-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюкова Александра Александровича и Бородина Евгения Константиновича на нарушение их конституционных прав абзацем тринадцатым статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью шестой статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

38. Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2283-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федотова Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 87, частью третьей статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате""// СПС Консультант Плюс.

39. Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 N 2280-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Сандуляка Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 56, статьями 59 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

40. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 1887-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 98, 100 и части третьей статьи 333 Гражданского процессуального Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

41. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1714-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Федоровой Ксении Георгиевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации""// СПС Консультант Плюс.

42. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1570-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мулина Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи

390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

43. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1565-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Исаева Дмитрия Абдурагимовича на нарушение его конституционных прав статьей 67, частью первой статьи 151, статьей 256 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

44. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1335-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 3 части 1 статьи 25 Федерального закона "О страховых пенсиях"// СПС Консультант Плюс.

45. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1225-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Таракановой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

46. Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 1060-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паутова Станислава Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 387 и абзацем вторым части второй статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

47. Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 825-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соколовой Тамары Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

48. Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 823-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Пискуновой Виктории Валентиновны и Пискуновой Ларисы Сергеевны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 45 и частью первой статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

49. Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 652-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крылова Романа Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 56 и статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

50. Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 651-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шаровой Альбины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 56, частью пятой статьи 67 и пунктом 1 части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

51. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 379-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сазоновой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 327.1 и пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

Федерации"// СПС Консультант Плюс.

52. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П "По делу о проверке конституционности части третьей статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.И. Карабанова и В.А. Мартынова"// СПС Консультант Плюс.

53. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2013 N 14-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244.1 и пункта 1 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.Е. Поповой"// СПС Консультант Плюс.

54. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.2012 N 29-П "По делу о проверке конституционности положений части пятой статьи 244.6 и части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Г. Круглова, А.В. Маргина, В.А. Мартынова и Ю.С. Шардыко"// СПС Консультант Плюс.

55. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2010 N 7-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Амосовой, Т.Т. Васильевой, К.Н. Жестковой и других"// СПС Консультант Плюс.

56. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова"// СПС Консультант Плюс.

57. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.1999 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова"// СПС Консультант Плюс.

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 (ред. от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве"// СПС Консультант Плюс.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 (ред. от 05.04.2022) "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"// СПС Консультант Плюс.

60. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"// СПС Консультант Плюс.

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 (ред. от 29.06.2021) "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о

присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СПС Консультант Плюс.

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства"// СПС Консультант Плюс.

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"

64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"

65. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 (ред. от 04.03.2021) "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" // СПС Консультант Плюс.

66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" // СПС Консультант Плюс.

67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 (ред. от 17.12.2020) "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

68. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции"// СПС Консультант Плюс.

69. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

70. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 (ред. от 28.05.2019) "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

71. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 (ред. от 28.05.2019) "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии"// СПС Консультант Плюс.

72. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

73. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 (ред. от 23.04.2019) "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам"// СПС Консультант Плюс.

74. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами"

75. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 (ред. от 25.12.2018)



"О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей"// СПС Консультант Плюс.

76. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" // СПС Консультант Плюс.

77. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

79. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 52 (ред. от 20.09.2018) "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам"// СПС Консультант Плюс.

80. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей"// СПС Консультант Плюс.

81. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 N 10 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей"// СПС Консультант Плюс.

82. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// СПС Консультант Плюс.

83. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 (ред. от 27.06.2017) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

84. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 15 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы"

85. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 20.12.2016) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.

86. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"// СПС Консультант Плюс.

87. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

88. Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 (ред. от 17.11.2015) "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

89. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"// СПС Консультант Плюс.
90. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.
91. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.
92. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах"// СПС Консультант Плюс.
93. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 61 (ред. от 04.04.2014) "Об обеспечении гласности в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.
94. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"// СПС Консультант Плюс.
95. Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках"// СПС Консультант Плюс.
96. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 (ред. от 17.12.2013) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей"// СПС Консультант Плюс.
97. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 87 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей"
98. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.
99. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.
100. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС Консультант Плюс.
101. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"// СПС Консультант Плюс.
102. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан"// СПС Консультант Плюс.
103. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении"// СПС Консультант Плюс.
104. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 67 (ред. от 15.02.2013) "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о

банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц"// СПС Консультант Плюс.

105. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16 "О внесении изменений и дополнений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 N 67 "О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц" и от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве"// СПС Консультант Плюс.

106. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе"// СПС Консультант Плюс.

107. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений"// СПС Консультант Плюс.

108. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"// СПС Консультант Плюс.

109. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"// СПС Консультант Плюс.

110. Постановление Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 N 7 (ред. от 22.06.2012) "Об утверждении Регламента арбитражных судов"// СПС Консультант Плюс.

111. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве"// СПС Консультант Плюс.

112. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"// СПС Консультант Плюс.

113. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"// СПС Консультант Плюс.

114. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"// СПС Консультант Плюс.

115. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"// СПС Консультант Плюс.

116. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств"// СПС Консультант Плюс.

117. Постановление Пленума ВАС РФ от 26.07.2007 N 46 "О внесении

дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"// СПС Консультант Плюс.

118. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака"// СПС Консультант Плюс.

119. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"// СПС Консультант Плюс.

120. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы"// СПС Консультант Плюс.

121. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер"// СПС Консультант Плюс.

122. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 33, Пленума ВАС РФ N 14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей"// СПС Консультант Плюс.

123. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса"// СПС Консультант Плюс.

124. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки"// СПС Консультант Плюс.

125. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

### Ресурсы сети Интернет

1. Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации - [www.ksrf.ru](http://www.ksrf.ru)
2. Официальный сайт арбитражных судов Российской Федерации - [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru).
3. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации - [www.vsrp.ru](http://www.vsrp.ru)

### 5.3. Информационное обеспечение изучения дисциплины (модуля)

Информационные, в том числе электронные ресурсы Университета, а также иные электронные ресурсы, необходимые для изучения дисциплины:

№ п./п.	Наименование	Адрес в сети Интернет
1	ZNANIUM.COM	<a href="http://znanium.com">http://znanium.com</a> Основная коллекция Коллекция издательства Статут Znanium.com. Discovery для аспирантов
2	ЭБС ЮРАЙТ	<a href="http://www.biblio-online.ru">www.biblio-online.ru</a>
3	ЭБС «BOOK.ru»	<a href="http://www.book.ru">www.book.ru</a> коллекция издательства Проспект Юридическая литература ; коллекции

		издательства Кнорус Право, Экономика и Менеджмент
4	НЦР РУКОНТ	<a href="http://rucont.ru/">http://rucont.ru/</a> Раздел Ваша коллекция - РГУП-периодика (электронные журналы)
5	Информационно-образовательный портал РГУП	<a href="http://www.op.raj.ru">www.op.raj.ru</a> электронные версии учебных, научных и научно-практических изданий РГУП
6	Система электронного обучения «Фемида»	<a href="http://www.femida.raj.ru">www.femida.raj.ru</a> Учебно-методические комплексы, Рабочие программы по направлению подготовки
7	Правовые системы	Гарант, Консультант

**Основная и дополнительная литература** указана в Карте обеспеченности литературой.

### **6. Материально-техническое обеспечение**

Для материально-технического обеспечения дисциплины используются специальные помещения. Специальные помещения представляют собой учебные аудитории для проведения занятий лекционного типа, занятий семинарского типа, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации, а также помещения для самостоятельной работы и помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Для проведения занятий лекционного типа предлагаются наборы демонстрационного оборудования и учебно-наглядных пособий, обеспечивающие тематические иллюстрации, соответствующие рабочим программам дисциплин. Демонстрационное оборудование представлено в виде мультимедийных средств. Учебно-наглядные пособия представлены в виде экранно-звуковых средств, печатных пособий, слайд-презентаций, видеофильмов, макетов и т.д., которые применяются по необходимости в соответствии с темами (разделами) дисциплины.

Для самостоятельной работы обучающихся помещения оснащены компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду университета.

Предусмотрены помещения для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Перечень специальных помещений ежегодно обновляется и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

Состав необходимого комплекта лицензионного программного обеспечения ежегодно обновляется, утверждается и отражается в справке о материально-техническом обеспечении основной образовательной программы.

№ п\п	Наименование дисциплины в соответствии с учебным планом	Наименование специальных помещений и помещений для самостоятельной работы
1.	Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве	Аудитория для проведения занятий лекционного типа: столы, стулья, учебная доска, стол преподавателя, видеопроекторное оборудование для презентаций, средства звуковоспроизведения, экран, учебно-наглядные пособия 394006, Воронежская область, г. Воронеж, Ленинский район, ул. 20-летия Октября, дом 95, этаж 1, каб. 103 (либо аналог)

## 7. Карта обеспеченности литературой

**Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция**

**Магистерская программа: «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»**

**Дисциплина: «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве»**

**Курс 2**

Наименование, автор или редактор, издательство, год издания, кол-во страниц	Вид издания	
	ЭБС (указать ссылку)	Кол-во печатных изд. в библиотеке вуза
1	2	3
<b>Основная литература</b>		
Справочник по доказыванию в арбитражном процессе - Москва:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2020. - 360 с. ISBN 978-5-00156-024-1. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1041912">https://new.znanium.com/catalog/product/1041912</a> (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1041912">https://new.znanium.com/catalog/product/1041912</a>	
<b>Дополнительная литература</b>		
Афанасьев, С. Ф. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс. Административное судопроизводство - 2-е изд., перераб. и доп : сборник документов / С. Ф. Афанасьев [и др.]. - Москва : Статут, 2019. - 656 с. - ISBN 978-5-8354-1538-0. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1079396">https://new.znanium.com/catalog/product/1079396</a> (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1079396">https://new.znanium.com/catalog/product/1079396</a>	3 – 2019 года издания
Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс]: справочник / И.В. Решетникова. — 6-е изд., доп. и перераб. — М. : Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2018. — 448 с. –ISBN 978-5-91768-722-3 (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://znanium.com/catalog/product/944910">http://znanium.com/catalog/product/944910</a>	3 – 2016 года издания
Ярков В.В. Доказывание злоупотреблением процессуального права // Закон. 2022. № 7. С. 40-51.	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/">https://new.znanium.com/catalog/product/</a>	
Решетникова И.В. Допустимость доказательств и активность суда в современном процессе доказывания //Вестник гражданского процесса. 2021. № 5.С. 49-60.	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/">https://new.znanium.com/catalog/product/</a>	
Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации : комментарий / под ред. П.В. Крашенинникова. - Москва : Статут, 2018. - 1054 с. - ISBN 978-5-907139-00-8. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1053987">https://new.znanium.com/catalog/product/1053987</a> (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1053987">https://new.znanium.com/catalog/product/1053987</a>	1 – 2018 года издания
<b>Дополнительная литература для углубленного изучения дисциплины</b>		
Презумпции как средства правовой охраны интересов участников гражданских правоотношений: Монография [Электронный ресурс]/ Б.А. Булаевский. - М.: НИЦ ИНФРА-М: ИЗиСП, 2013. - 240 с.: 60x88 1/16. (обложка) ISBN 978-5-16-009340-6 (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://znanium.com/catalog/product/433050">http://znanium.com/catalog/product/433050</a>	2 – 2013 года издания

Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1 [Электронный ресурс] / К. Малышев. - СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1876. - 449 с. (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://znanium.com/catalog/product/354359">http://znanium.com/catalog/product/354359</a>	
Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Проспект, 2015.	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/449675">https://new.znanium.com/catalog/product/449675</a>	2 – 2015 года издания
Смолина О.С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок. [Электронный ресурс] М.: Норма, 2015.- 176 с.- ISBN 978-5-91768-540-3 (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://znanium.com/catalog/product/478766">http://znanium.com/catalog/product/478766</a>	
Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Волтерс Клувер, 2013.		5 – 2013 года издания
Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. Монография. М.: Новый индекс, 2010.		3 – 2010 года издания
Власов А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1999.		1 – 1999 года издания
Мохов А.А., Рыженков А.Я. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве России: учеб.-практ. Пособие. Волгоград: Альянс, 2005.		1 – 2005 года издания
Треушников М.К. Судебные доказательства – 4 изд., перераб. и доп. М.: Городец, 2005.		5 – 2005 года издания
Москаленко, М.Н. Обеспечение доказательственной информации нотариатом [Электронный ресурс] : Монография / М. Н. Москаленко. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2013. — 150 с. - ISBN 978-5-394-02357-6 (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://znanium.com/catalog/product/514110">http://znanium.com/catalog/product/514110</a>	
Фокина М.А. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе: проблемы теории и практики // Российское правосудие – 2019 – № 6 – С. 5-17 (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web">http://biblioteka.raj.ru/MegaPro/Web</a>	
Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. - 576 с. - ISBN 978-5-16-106843-4. - Текст : электронный. - URL: <a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1058231">https://new.znanium.com/catalog/product/1058231</a> (дата обращения: 07.02.2023)	<a href="https://new.znanium.com/catalog/product/1058231">https://new.znanium.com/catalog/product/1058231</a>	

Зав. библиотекой \_\_\_\_\_

Зав. кафедрой \_\_\_\_\_



## 8. Фонд оценочных средств

## 8.1. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине (модулю)

№ п/п	Раздел дисциплины, тема	Код компетенции	Наименование оценочного средства
1.	Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; контрольная работа для заочной формы обучения
2.	Предмет доказывания. Обстоятельства, не подлежащие доказыванию.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; для заочной и заочной (ГВД) форм обучения
3.	Бремя доказывания. Обязанность доказывания в административном судопроизводстве.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; контрольная работа для заочной формы обучения
4.	Этапы судебного доказывания.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
5.	Понятие и классификация доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
6.	Относимость и допустимость доказательств. Юридическая сила доказательств.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
7.	Объяснения лиц, участвующих в деле.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения

8.	Показания свидетелей.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
9.	Письменные доказательства.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
10.	Вещественные доказательства.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
11.	Аудио- и видеозапись как судебные доказательства.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
12.	Заключение эксперта как судебное доказательство.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения
13.	Особенности доказывания по отдельным категориям дел.	ПК-3 ПК-4 ПК-5	тестовые задания, вопросы, задачи к дифференцированному зачёту; вопросы для контрольного опроса; решение ситуационных задач, анализ и обобщение судебной практики; контрольная работа для заочной формы обучения; деловая игра

## 8.2. Оценочные средства

### Вопросы для семинаров (для проведения контрольного опроса)

#### 1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

В ходе контрольного опроса на семинарском занятии проверяется знание студентом нормативных правовых актов и актов толкования, нормы и положения которых используются при раскрытии вопросов семинара, умения и навыки толкования и применения соответствующих нормативных правовых актов, умения и навыки представления в судах интересов физических и юридических лиц, публичных органов и должностных лиц, разрешения дел в судебном порядке.

#### Тема семинара 1. Доказательственное право в системе гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного процессуального права

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Цель судебного доказывания. Установление истины как научная проблема правосудия.	ПК-4,5
2.	Доказательственное право как межотраслевой институт.	ПК-5
3.	Соотношение между логическим и судебным доказыванием.	ПК-3
4.	Особенности процессуальной формы доказывания. Соотношение гражданской процессуальной формы доказывания, арбитражной процессуальной формы доказывания, административной процессуальной формы доказывания.	ПК-3, ПК-4
5.	Методы доказывания.	ПК-3

#### Тема семинара 2. Этапы судебного доказывания.

№ п/п	Вопросы	код компетенции (части компетенции)
1.	Понятие собирания доказательств. Роль суда в собирании	ПК-5

	доказательств. Способы собирания доказательств.	
2.	Истребование доказательств в административном судопроизводстве.	ПК-3, ПК-4
3.	Понятие раскрытия доказательств. Процессуальный порядок раскрытия доказательств.	ПК-3,5
4.	Понятие и этапы оценки доказательств.	ПК-3
5.	Принципы и критерии оценки доказательств.	ПК-3,5

## 2.Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классическая, ГВД)
Полностью сформированные знания. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	5	5
Сформированные знания, имеющие незначительные пробелы. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	4	4
Неполные знания. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использована теория арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	3	3
Знания отсутствуют либо имеют фрагментарный характер. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	2	2

### Комплект правовых ситуаций по дисциплине

#### Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве

#### 1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

#### Правовые ситуации

№ п/п	Правовая ситуация	код компетенции (части компетенции)
1.	<p>Определите предмет доказывания по делу, руководствуясь применимыми в данном деле нормами прав и разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п.17 его постановления от 20 декабря 2006 г. N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству». Дайте толкование применимым нормам права с целью определения предмета доказывания по делу.</p> <p>Определите норму права, на основании которой истцом может быть предъявлен указанный ниже иск? На какие обстоятельства ссылается истец? Из какого договора возникло право истца на получение стоимости товара?</p> <p>На какие обстоятельства ссылается ответчик? Был ли заключен между сторонами договор купли-продажи сахара или договор поставки сахара? Была ли направлена оферта? Был ли получен акцепт? Возникла ли обязанность ответчика оплатить полученный товар? По какой цене должен быть оплачен товар?</p> <p>Какие юридические факты подлежат доказыванию в данном деле?</p> <p>Укажите перечень обстоятельств, требующих доказывания в данном деле.</p> <p>Определите перечень обстоятельств, подтверждающих требования истца, включая контрвозражения на возражения ответчика; обстоятельств, подтверждающих возражения ответчика. Сформируйте предмет доказывания, как это требует ч.2 ст.65 АПК.</p> <p>В апреле и мае 2010 года ГУП "Продторг" отгрузило ОАО "Кондитерская фабрика» сахар. Отгрузка производилась</p>	ПК-3

	<p>20.08.10. на основании телеграммы ответчика от 11.08.10 и 25.12.10. – на основании его факсимильного сообщения от 14.12.10. о согласии принять товар. В телеграмме и факсимильном сообщении были указаны наименование, сорт сахара, количество. Товар отгружался истцом согласно сведениям о товаре, указанным в телеграмме и факсимильном сообщении по отгрузочным ценам, действовавшим у него на дату отгрузки. Ответчик товар получил. Никаких претензий о качестве товара или в связи с ценой, указанной в товарных накладных, он не предъявлял.</p> <p>В связи с отказом ОАО "Кондитерская фабрика» оплатить стоимость товара ГУП "Продторг" обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании неоплаченной стоимости товара, исходя из отгрузочных цен истца на день соответствующей отгрузки. Ответчик ссылался на то, что договор является незаключенным, поскольку ассортимент, количество, качество, цена и сроки поставки товара сторонами не согласованы, договор обеими сторонами не подписан. Поэтому денежного обязательства у ответчика перед истцом не возникло.</p> <p>Истец указывал на то, что произведенные им отгрузки товара являются разовыми сделками купли-продажи. Товар получателем принят и частично оплачен. В результате совершения сделок у ответчика возникла обязанность оплатить товар.</p>	
2.	<p>Какие ошибки в оценке объяснений сторон допустил суд апелляционной инстанции?</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд апелляционной инстанции.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права с использованием правовых позиций высших судебных инстанций.</p> <p>Укажите критерии оценки объяснений сторон как доказательства в гражданском процессе.</p> <p>Сыразетдинова Г.Ш. обратилась в суд с иском к Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром.</p> <p>Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 20 декабря 2013 г. исковые требования Сыразетдиновой Г.Ш. удовлетворены, в пользу Сыразетдиновой Г.Ш. с Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. взысканы в солидарном порядке в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества &lt;...&gt; руб. в возмещение вреда, причиненного пожаром, и &lt;...&gt; руб. расходов по составлению экспертного исследования.</p> <p>Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Сыразетдиновой Г.Ш. к Донцовой Р.Р. и Садртдиновой Г.Р. отказано.</p> <p>В кассационной жалобе Сыразетдиновой Г.Ш. поставлен</p>	ПК-4,5

вопрос об отмене определения суда апелляционной инстанции, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2014 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыв на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы, отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемых судебных постановлений такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции.

Судом установлено, что Сыразетдинова Г.Ш. является собственником 21/50 доли в праве общей долевой собственности жилого дома и 64/135 доли земельного участка, расположенных по адресу: город <...>, улица <...>, дом <...> (т. 1, л.д. 9 - 10). Право собственности на 29/50 долю указанного жилого дома и 71/100 долю земельного участка зарегистрировано за Мударисовым Р.Р.

Решением Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 8 сентября 2011 г. по иску Мударисова Р.Р. к Сыразетдиновой Г.Ш. о сносе самовольно возведенных построек и нечинении препятствий в пользовании домовладением иски были удовлетворены: на Сыразетдинову Г.Ш. возложена обязанность произвести демонтаж мансардного этажа в указанном выше жилом доме, в остальной части иска отказано.

15 июля 2012 г. произошел пожар мансардного этажа дома № <...> по улице <...>.

3 апреля 2013 г. Мударисов Р.Р. умер. Наследниками имущества, оставшегося после смерти Мударисова Р.Р., по завещанию являются Донцова Р.Р. и Садртдинова Г.Р. в равных долях (т. 1, л.д. 111 - 115).

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции, оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства (объяснения сторон, свидетельские показания, письменные доказательства, заключение эксперта), пришел к выводу о том, что именно действия Мударисова Р.Р. привели к пожару, в результате которого имуществу истца был причинен

вред.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое судебное постановление, суд апелляционной инстанции указал, что при проведении экспертизы по данному делу не было принято во внимание вступившее в законную силу решение Засвияжского районного суда г. Ульяновска от 8 сентября 2011 г., которым на истца была возложена обязанность произвести демонтаж мансардного этажа, впоследствии поврежденного в результате пожара. При этом предметом исследования эксперта вопрос об остаточной стоимости строительных конструкций (строительного материала) после демонтажа мансардного этажа не являлся. Суд апелляционной инстанции также сослался на факт приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с неустановлением лица, совершившего преступление.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении, в частности, должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

С учетом особенностей, предусмотренных в главе 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции должен при рассмотрении дела руководствоваться в том числе нормами главы 19 названного Кодекса о решении суда.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Изложенные выше нормы процессуального права, предусматривающие обязанность суда указывать в мотивировочной части своего решения доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных им обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, закрепляют одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 55 Гражданского



процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела (статья 59 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем при рассмотрении данного дела перечисленные выше нормы гражданского процессуального законодательства не были учтены судом апелляционной инстанции.

Так, суд апелляционной инстанции не указал доводы, по которым он отверг объяснения сторон, свидетельские показания и иные доказательства, на основании исследования и оценки которых суд первой инстанции пришел к выводу о виновности Мударисова Р.Р. в произошедшем пожаре.

Ссылаясь на приостановление предварительного следствия по уголовному делу как на основание для отказа в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции не учел, что такое приостановление представляет собой реализацию следователем своих полномочий как участника уголовного судопроизводства (часть 2 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и не относится к числу оснований освобождения от доказывания в гражданском процессе.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Ульяновского областного суда не указала, на основании какого закона Сыразетдиновой Г.Ш. могло быть отказано в возмещении убытков.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что предметом исследования эксперта вопрос об определении остаточной стоимости строительных конструкций (строительного материала) после демонтажа мансардного этажа не являлся, также является несостоятельной, учитывая, что суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), и на нем в соответствии с частью 1 статьи 79 названного Кодекса лежит обязанность назначить экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях

	<p>науки, техники, искусства, ремесла.</p> <p>Допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Сыразетдиновой Г.Ш., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 22 апреля 2014 года подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.</p>	
3.	<p>Определите нормы процессуального права, подлежащие применению судом в данной правовой ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Мещерякова предъявила иск к Шабашникову о признании завещания недействительным. В обоснование своего требования Мещерякова утверждала, что наследодатель – её отец Мещеряков - в момент составления завещания не мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Этот факт она подтверждала выпиской из истории болезни своего отца, состоящего на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом циклотимия, а также показаниями Смирнова, присутствовавшего при составлении завещания. Показания Смирнова по просьбе истицы были записаны главным врачом больницы, в котором он находился на лечении. За неделю до рассмотрения дела в суде Смирнов скончался.</p> <p>Можно ли рассматривать в качестве доказательства записанные главным врачом показания Смирнова? Каков порядок допроса свидетелей, не способных явиться в судебное заседание?</p>	ПК-3, 5
4.	<p>Правильно ли суд применил нормы процессуального права.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Предприниматель Троян обратился в Арбитражный суд Омской области с иском к предпринимателю Тимошенко о взыскании 93800 рублей в возмещение ущерба, причиненного при совершении дорожно-транспортного происшествия. Третьим лицом без самостоятельных требований к участию в деле был привлечен водитель Соколов. Решением арбитражного суда от 02.08.2014 г. иск удовлетворен. Сославшись на нормы ст.ст. 1068, 1079 ГК РФ, арбитражный суд мотивировал своё решение тем, что ущерб был причинен истцу по вине водителя Соколова, находившегося в тот момент в трудовых отношениях с предпринимателем Тимошенко, на автомобиле, принадлежавшем ответчику. Данный вывод суда основан на</p>	ПК-3,5

	<p>показаниях свидетелей Баширова и Сидоренко, в соответствии с которыми на момент совершения дорожно-транспортного происшествия водитель Соколов осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 328.</p> <p>Правильно ли решение арбитражного суда? Являются ли показания свидетелей в данном деле допустимыми доказательствами? Какие доказательства могут подтверждать наличие между работником и владельцем источника повышенной опасности трудовых или иных гражданско-правовых отношений?</p>	
5.	<p>Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическое заключение по достаточности доказательственной базы ООО "МПЗ Онлайн" и ООО "РМ Мультимедиа" для предъявления иска о защите авторских прав на программный продукт и подтверждения факта использования программы для ЭВМ "RMG Musical Player"?</p> <p>Дайте юридическую консультацию истцу о том, какие еще доказательства могут быть представлены для подтверждения указанного факта?</p> <p>Какие доказательства мог бы представить ответчик для подтверждения наличия у него прав на использование объектов интеллектуальной собственности в предпринимательских целях.</p> <p>Сформулируйте позицию суда кассационной инстанции.</p> <p>ООО "МПЗ Онлайн" и ООО "РМ Мультимедиа" обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "С-Поставка" о взыскании по 23.000.000 руб. компенсации в пользу каждого истца за нарушение исключительных прав, обязанности прекратить действия, нарушающие права истцов, а именно запретить ответчику изготовление, воспроизведение, рекламирование, продажу, сдачу в прокат, импорт либо иное предусмотренное законом использование, а также транспортировку, хранение и владение в отношении компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "РМ Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн", обязанности ответчика за свой счет изъять из оборота и уничтожить материальные носители, оборудование, прочие устройства и материалы, главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации; обязанности ответчика за свой счет опубликовать на Интернет-сайте <a href="http://www.souuz.ru">www.souuz.ru</a> и в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем" решение суда о допущенном нарушении с указанием действительных правообладателей.</p>	ПК-3, 5

	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы иски удовлетворены частично: ответчику запрещена продажа, а также иное введение в гражданский оборот компакт-дисков и других материальных носителей с использованием программы для ЭВМ "RMG Musical Player", исключительные права на которую принадлежат ООО "PM Мультимедиа", и товарного знака "RMG", исключительные права на который принадлежит ООО "МПЗ Онлайн". С ответчика в пользу каждого истца взыскана компенсация. Кроме того, ответчика обязали опубликовать решение суда по настоящему делу в разделе "Извещения" официального бюллетеня Роспатента "Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем". В остальной части иска отказано.</p> <p>Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Не согласившись с принятыми судебными актами, истцы и ответчик обратились с кассационными жалобами.</p>	
6.	<p>Перечислите нормы процессуального права, устанавливающие требования к представляемым в суд письменным доказательствам.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>На основании процессуальных норм, подлежащих применению в данной правовой ситуации, дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: могут ли письменные доказательства представляться в суд в копиях? Какие правила оценки копий документов направлены на установление их достоверности судом? Почему в правовой ситуации 1 суд посчитал доказательства получения налогоплательщиком дохода ненадлежащими? Какому требованию АПК они не отвечают? Как повлияли выводы, полученные в результате оценки этих доказательств, на вывод суда о доказанности факта совершения налогового правонарушения? Выполнила ли налоговая инспекция свою обязанность доказывания?</p> <p>Имеет ли нотариально удостоверенная копия документа особую доказательственную силу по сравнению с копией, удостоверенной иным образом? Почему в правовой ситуации 2 суд не принял в качестве надлежащего доказательства нотариально удостоверенную копию агентского договора?</p> <p>Правовая ситуация 1</p> <p>Предприниматель Саран Мария Николаевна обратилась в арбитражный суд с иском к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения.</p> <p>Арбитражным судом был также принят встречный иск налоговой инспекции о взыскании с предпринимателя Саран М.Н. задолженности по подоходному налогу, пени и штрафа согласно оспариваемому решению.</p> <p>В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены</p>	ПК-4

налоговая инспекция города N, проводившее встречную проверку ООО «Техно», а также ООО "Техно"- покупатель истца, на основании документов которого истец был привлечен к налоговой ответственности.

Исковые требования предпринимателя Саран М.Н. удовлетворены, а в иске налоговой инспекции отказано. При этом суд исходил из того, что налоговый орган документально не подтвердил факт совершения предпринимателем налогового правонарушения, зафиксированного в материалах налоговой проверки.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции установил, что ответчиком не были представлены в подтверждение своих возражений по первоначальному иску и требований по встречному иску подлинные документы или их надлежаще заверенные копии. Между тем данные документы легли в основу оспариваемого решения налогового органа, которым доначислен налог, пени и взысканы налоговые санкции.

...Представитель налоговой инспекции города N (3-е лицо) в судебное заседание явился и пояснил, что представленные в материалы дела копии договора, акта закупки, расходных кассовых ордеров и квитанций к приходным кассовым ордерам были сделаны с подлинных документов, представленных ООО "Техно" в ходе встречной проверки и возвращенных впоследствии инспекцией. Данные копии документов не заверены по вине работника налоговой инспекции города N, и в настоящее время заверить эти копии не представляется возможным ввиду невозможности их повторного получения у налогоплательщика (отсутствует по указанному адресу).

Представитель ООО "Техно" в судебное заседание не явился.

Меры по истребованию подлинников (надлежащим образом заверенных копий) названных документов у ответчика и налоговой инспекции г.N, у ООО "Техно" арбитражным судом были приняты, однако результатов не дали, ввиду отсутствия их у налоговых органов, а также в связи с отсутствием общества по юридическому адресу.

Согласно ч. 8 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Документы, не отвечающие названным требованиям, согласно ст. 68 АПК не допускаются в качестве доказательств.

Суд кассационной инстанции посчитал, что налоговый орган, принявший оспариваемое решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности, обязан представить суду подлинные документы или их надлежащим образом заверенные копии, подтверждающие факт и обстоятельства совершения налогоплательщиком налогового правонарушения.

Представленные ответчиком в материалы дела документы в подтверждение его выводов о получении истцом дохода в сумме

160000 руб. от ООО "Техно" (договор N 2-П от 25.01.00, расходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам, акт закупки товаров N 1 от 24.01.00) не приняты судом в качестве доказательств, поскольку представляют собой не заверенные в установленном порядке ксерокопии, то есть не соответствуют требованиям АПК, а потому не могут являться надлежащими доказательствами по делу.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что налоговая инспекция документально не доказала получение предпринимателем дохода по сделкам с ООО "Техно".

#### Правовая ситуация 2

Компания "Безулин Инк." (Британские Виргинские острова) обратилась в арбитражный суд с иском к «Вагонмаш" о взыскании с ответчика долга.

В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на агентский договор N 23 ДСП, заключенный между ответчиком и Компанией "Gonal LTD" (Geneve), а также на договор уступки права требования между истцом и названной Компанией.

Истец вместе с исковым заявлением представил в суд копию агентского договора, заверенную нотариусом, в которой страницы находятся не в порядке их нумерации. Арбитражный суд предложил истцу представить суду на обозрение все подлинные документы в обоснование своих требований, а также подлинный экземпляр агентского договора.

Арбитражный суд отдельным определением также предложил истцу принять меры к раскрытию доказательств в обоснование исковых требований, а затем также отдельным определением истцу было предложено представить подлинный экземпляр агентского договора в связи с поступившим от ответчика заявлением о фальсификации истцом копии договора.

Однако в нарушение вышеназванных указаний суда первой инстанции истец представил в материалы дела лишь копию названного агентского договора, заверенную и.о. нотариуса, однако так и не представил суду подлинного договора.

Решением арбитражного суда в удовлетворении иска было отказано. Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции указал, что не может принять в качестве доказательства копию агентского договора, так как представленные сторонами копии этого документа не идентичны между собой.

Истец обратился с кассационной жалобой. Суд кассационной инстанции указал, что, как следует из ч.6 ст.71 АПК РФ, арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

	<p>Суд кассационной инстанции установил, что в представленной ответчиком копии агентского договора имеется иной текст по поводу срока действия договора, а также подсудности споров по нему, и пришел к выводу, что основания для признания выводов суда первой инстанции о невозможности принятия в качестве надлежащего доказательства копии агентского договора неподтвержденными материалами дела отсутствуют.</p>	
7.	<p>ЗАО «Классик Компани» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Аттик» о взыскании 100000 рублей, мотивировав свои требования тем, что ему принадлежат исключительные авторские и смежные права на аудиопроизведения, входящие в альбом произведений «Михаил Круг «Посвящение». ЗАО «Аттик» продавало в своём торговом пункте контрафактные экземпляры компакт-диска «Михаил Круг «Посвящение». При этом в подтверждение своих требований истец представил товарный чек на приобретение соответствующего компакт-диска и ходатайствовал о допросе в качестве свидетеля Харитонов, приобретшего компакт-диск в торговом пункте ответчика.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, устанавливающие требования к представляемым в суд доказательствам в рассмотренной ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>На основании процессуальных норм, подлежащих применению в данной правовой ситуации, дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: Должен ли суд приобщить к материалам дела указанный компакт-диск? К какому виду доказательств в данном деле относится компакт-диск? Какие ещё доказательства должен представить истец в подтверждение своих требований?</p>	ПК-3, 5
8.	<p>Давыдов С.И., Храмова Н.Г. и Стрекалова Е.В. обратились в суд с иском к ОАО "ТНТ-Телесеть" о признании трансляции телепрограммы "Дом-2" по телекоммуникационным сетям открытого доступа, в том числе в доступное для просмотра детьми время вещания, нарушением законодательства Российской Федерации, запрете трансляции телепрограммы "Дом-2" в утренние, дневные и ранние вечерние часы, то есть во временном интервале с 4 часов утра до 23 часов вечера.</p> <p>В обоснование своих требований истцы указали, что телевизионная программа "Дом-2" относится к телепрограммам эротического характера, ее трансляция в дневное время посредством телекоммуникационных сетей открытого доступа нарушает требования ст. 37 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" в части, устанавливающей условие распространения выпусков специализированных радио- и телепрограмм эротического характера. По мнению истцов, трансляция телевизионной программы "Дом-2" может нанести вред психическому здоровью</p>	ПК-3 ПК-5

	<p>несовершеннолетних зрителей передачи. В результате трансляции телевизионной программы "Дом-2" нарушаются установленные законодательством Российской Федерации нормы, а также нормы российского и международного права, регулирующие защиту детей от информации.</p> <p>Ответчиком ОАО "ТНТ-Телесеть" до начала судебного разбирательства суду первой инстанции было заявлено на основании ч. 1 ст. 157 и ч. 2 ст. 185 ГПК РФ ходатайство об исследовании доказательств по делу путем просмотра дисков с видеозаписями программы "Дом-2". В материалы дела приобщены в качестве доказательств 283 диска с видеозаписями программы "Дом-2".</p> <p>Суд первой инстанции, сославшись на большой объем представленных в суд видеоматериалов, а также на то, что они уже были предметом исследования при производстве назначенной судом экспертизы, отказал ответчику ОАО "ТНТ-Телесеть" в удовлетворении ходатайства о просмотре видеоматериалов, решив ограничиться обзором дисков (то есть носителей информации) с записью телепрограммы "Дом-2". При этом суд сослался на то, что записи телепрограммы "Дом-2" на видеодисках в качестве материала для экспертного исследования были представлены самим ответчиком, а эксперты, проводившие экспертное исследование, ходатайств о предоставлении дополнительных материалов не заявляли, в судебном заседании подтвердили, что все видеодиски просмотрены ими в полном объеме.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, подлежащие применению судом в рассмотренной ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: Правомерны ли действия суда?</p> <p>Какие принципы гражданского процесса были нарушены судом при рассмотрении дела? Какое значение по делу имеет заключение эксперта?</p> <p>К какому виду доказательств может быть отнесено заключение эксперта, представленное в суд по результатам исследования видеозаписей?</p> <p>Каков порядок исследования видеозаписей?</p>	
9.	<p>Перечислите нормы процессуального права, подлежащие применению судом в рассмотренной ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: Сколько экспертиз было проведено в данном деле? Результаты, каких из этих экспертиз в форме заключения эксперта могут быть приняты судом во внимание как допустимое доказательство? Вправе ли стороны требовать проведения судебной экспертизы, если в деле имеются результаты внесудебной экспертизы? В каких случаях</p>	ПК-3 ПК-5



арбитражный суд должен назначить повторную экспертизу, а в каких - дополнительную? Обязан ли суд назначать повторную или дополнительную экспертизу? Вправе ли эксперты давать ответы на вопросы о правовой квалификации деяния или события? Кто должен был дать ответ в данной правовой ситуации на вопрос о том, являлись ли события, послужившие причиной аварии, обстоятельствами непреодолимой силы: суд или эксперт?

В арбитражный суд обратилось ОСАО "Ось" с иском к НПО о взыскании в порядке суброгации суммы выплаченного страхового возмещения.

Обосновывая свои исковые требования, истец ссылаясь на то, что согласно договору страхования им было застраховано имущество ЗАО "ТЭК Лимитед" (система ALTM 1020 Н - сканирующее лазерное устройство), в том числе от повреждения или гибели в результате летного происшествия, страховой случай (падение вертолета МИ-8) произошел в период действия договора страхования, страхователю была выплачена сумма ущерба от повреждения застрахованного оборудования.

Предъявляя иск к НПО, экипаж которого пилотировал вертолет МИ-8, в порядке суброгации, истец ссылаясь на пункт 2 статьи 116 Воздушного кодекса и полагал, что падение вертолета произошло по вине экипажа, нарушившего требования к условиям проведения летных работ. При этом истец представил материалы расследования Межгосударственного авиационного комитета, отчет о страховой экспертизе НТЦ "Независимая авиация", экспертное заключение ЗАО "AIR", письмо Торгово-промышленной палаты РФ, согласно которым причинами авиационного происшествия стали выполнение экипажем разворота влево на малой поступательной скорости и увеличение общего шага несущего винта без изменения шага рулевого винта, отсутствие необходимого запаса высоты для выхода из режима вращения методом разгона скорости.

Решением арбитражного суда в удовлетворении иска отказано.

Суд посчитал представленные истцом доказательства ненадлежащими, отражающими мнение привлеченных в частном порядке специалистов, и исходил из выводов, содержащихся в экспертном заключении Государственного научно-исследовательского института Гражданской авиации, проведение которого было назначено судом по ходатайству сторон.

Перед экспертами были поставлены вопросы о причинах авиационного происшествия, о том, были ли допущены экипажем вертолета нарушения норм и правил, находящиеся в прямой причинной связи с авиационным происшествием, имелась ли у экипажа возможность избежать авиационного происшествия, являлись ли факторы происшествия непреодолимой силой, существуют ли другие причины авиационного происшествия.

Согласно экспертному заключению причиной

авиационного происшествия стало попадание вертолета в режим "неуправляемого вращения" из-за порыва ветра и уменьшения скорости до малой, последующая потеря путевой управляемости и невозможность выхода из этого режима из-за отсутствия необходимого запаса высоты, при этом нормы и правила, изложенные в летной документации, которой руководствовался экипаж вертолета, нарушены не были, у экипажа не имелось возможности избежать авиационного происшествия, а в условиях попадания вертолета в неблагоприятные условия обтекания (воздушный поток справа-сзади) эти условия в сочетании с конструктивными особенностями вертолета являются непредотвратимыми обстоятельствами, факторы авиационного происшествия, указанные в окончательном отчете МАК, являются непреодолимой силой в их совокупности, иных причин происшествия, кроме непреодолимой силы, не существует.

Учитывая выводы эксперта, суд первой инстанции отказал в иске.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования, не признав экспертное заключение года допустимым доказательством по делу. По его мнению, экспертиза была проведена с нарушением статей 84, 87 АПК, а заключение оформлено с нарушением статьи 86 Кодекса: содержит внутренние противоречия при ответе экспертов на третий и четвертый вопросы; эксперты квалифицировали отдельные факты происшествия как обстоятельства непреодолимой силы, что не должно было ими производиться, так как понятие непреодолимой силы является правовой категорией, и вывод об этом обстоятельстве мог быть сделан только судом; экспертное заключение подписано М., утверждено Ш., не предупреждавшимися об уголовной ответственности, эксперт А. был предупрежден об уголовной ответственности уже после дачи заключения.

Другие экспертные заключения, представленные как истцом, так и ответчиком, также не были приняты, поскольку получены не процессуальным путем.

Суд апелляционной инстанции сослался на окончательный отчет Межгосударственного авиационного комитета и письмо Гидрометцентра России, согласно которым ветер скоростью 2 - 5 м/с соответствовал прогнозу (6 м/с), являлся обычным для данной местности в указанный период года, а также на письмо начальника Управления инспекции по безопасности полетов и установил, что авиационное происшествие не могло быть вызвано фактическими погодными условиями и непреодолимой силой, а произошло вследствие несоблюдения сотрудниками НПО условий договора на выполнение работ и не выбравших безопасную скорость полета.

Также суд апелляционной инстанции установил, что скорость вертолета перед происшествием составляла 50 км/ч, высота полета была 140 м, в то время как по условиям договора на выполнение летных работ ОАО "НПО "Взлет" обязалось

	<p>производить работы на высоте 250 - 400 м при скорости 70 - 90 км/ч (минимальная скорость могла быть равна 60 км/ч), в связи с чем экипажу не удалось вывести вертолет из режима неуправляемого левого вращения.</p> <p>Суд кассационной инстанции посчитал данный вывод суда апелляционной инстанции правильным и подтвержденным материалами дела.</p> <p>Суд кассационной инстанции указал, что нормы статьи 87 АПК регулируют действия суда в том случае, если представленное экспертное заключение недостаточно ясно, неполно, по нему возникают вопросы либо сомнения в его обоснованности, а также, если в выводах эксперта содержатся противоречия. В этих случаях суд самостоятельно назначает дополнительную или повторную экспертизу.</p> <p>Однако судом первой и апелляционной инстанций положения указанной нормы не были выполнены. В нарушение требований АПК, суд апелляционной инстанции самостоятельно установил обстоятельства авиационного происшествия и дал оценку действиям экипажа при совершении спорного авиационного происшествия. При этом вывод о влиянии непреодолимой силы мог сделать только эксперт с учетом его технических и специальных познаний.</p> <p>Судом апелляционной инстанции не было учтено, что согласно требованиям статьи 68 АПК установление обстоятельств, подлежащих исследованию по данному спору, требует специальных познаний и должно быть оформлено с соблюдением соответствующей процедуры (статьи 82, 83, 86 АПК).</p>	
10.	<p>С-й районный суд г. Новосибирска назначил повторную экспертизу по делу по иску Клочковой к Новосибирскому заводу конденсаторов о признании недействительным договора приватизации. В качестве мотива назначения повторной экспертизы суд указал на то, что "в материалах дела имеются два заключения специалистов по одному и тому же вопросу, взаимно исключающие друг друга". Между тем, как следует из того же определения, в деле имеется справка специалиста, которая была дана криминалистом С-ого РУВД г. Новосибирска по заданию оперуполномоченного ОЭП и представлена в суд истицей в подтверждение своей позиции по делу, а также заключение эксперта Центральной Сибирской ЛСЭ при Минюсте России, которое было дано в результате проведения судебной экспертизы, назначенной определением суда. В справке и заключении сформулированы противоположные выводы.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, подлежащие применению судом в рассмотренной ситуации.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: Правильно ли районный суд сформулировал основание назначения повторной экспертизы? Какие основания назначения повторной экспертизы предусмотрены гражданским</p>	ПК-3, ПК-4

	процессуальным законодательством? Каков доказательственный статус справки специалиста, подготовленной до возбуждения гражданского дела?	
--	---	--

### Критерии оценивания контрольной работы

Критерии оценки	Баллы Заочная и заочная (ГВД) ф.о.
Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	10
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный, и (или) не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	8
Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы.	4
Умение не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ несамостоятельно.	0

### Деловая игра по дисциплине «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве»

#### Игровой судебный процесс по теме «Доказывание по отдельным категориям дел»

#### 2. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском,

	административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

### 1. Фабула дела:

Петрова Е.В. обратилась в суд с исковым заявлением к Петрову В.Ф., в котором просит суд лишить родительских прав ответчика. Истица основывает свои доводы на злоупотреблении ответчиком своими родительскими правами, жестоким обращении с детьми, в том числе осуществлении физического и психического насилия над ними; совершении умышленного преступления против здоровья детей и их бабушки. Ответчик иск о лишении родительских прав не признал, показал, что с приговором Военного суда он не согласен, считает совершенный им поджог трагической случайностью.

В судебном заседании установлено, что стороны состояли в браке, который впоследствии был расторгнут. От брака родились сын Федор и дочь Вера. Во время совместного проживания ответчик злоупотреблял спиртными напитками, угрожал супруге и детям физической расправой, часто беспричинно избивая их, что подтверждается показаниями свидетелей. После расторжения брака ответчик совершил преступление в отношении своих детей и матери бывшей жены, применил к ним насилие, в результате чего у детей стали отмечаться признаки ситуационно обусловленной невротической реакции.

Изложенные обстоятельства подтверждаются письменными доказательствами (свидетельство о расторжении брака, свидетельства о рождении сына и дочери, копия счета на квартиру, договор купли-продажи квартиры, заявление начальнику ОВД, акт о пожаре, характеристики истца и ответчика акт обследования жилищно-бытовых условий и др.) и свидетельскими показаниями.

### 2. Концепция игры:

Деловая игра способствует закреплению умений и навыков руководства судебным процессом, применения норм процессуального и материального права при разрешении спора о лишении родительских прав.

### 3. Роли:

Непосредственно в судебном заседании участвуют:

1. федеральный судья,
2. секретарь судебного заседания,
3. прокурор,
4. орган опеки и попечительства,
5. истец,
6. ответчик,
7. представитель ответчика,
8. свидетели (по усмотрению судьи и лиц, участвующих в деле),
9. судебный пристав.

4. Ожидаемый результат: разрешение дела по существу и оглашение решения. Разрешение дела по существу предполагает обязательное определение норм материального и процессуального права, подлежащих применению судом в данной правовой ситуации и толкование применимых норм материального права с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

### 5. Методические материалы по проведению

До судебного заседания сторона истца готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, исковое заявление по предложенной фабуле, сторона ответчика готовит и представляет суду и лицам, участвующим в деле, письменные возражения на исковое заявление.

- СУД – суд проводит судебное заседание по предложенной фабуле. Изменение предмета иска, основания иска, состава лиц, участвующих в деле, при необходимости производится в судебном заседании. В судебном заседании: начать судебное разбирательство, провести подготовительную часть: доложить дело, заслушать объяснения сторон, установить порядок исследования доказательств по делу и др.; рассмотреть дело по существу, заслушать прения, принять решение по делу; огласить резолютивную часть судебного акта, озвучив мотивы его принятия.
- ИСТЕЦ, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – поддерживать иск, подготовить аргументацию; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- ОТВЕТЧИК, ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬ – подготовить объяснения по иску, возражать против его удовлетворения; представлять доказательства (по своему усмотрению);
- ПРОКУРОР, ОРГАН ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА – участвовать в судебном заседании, дать заключение по делу;
- СВИДЕТЕЛИ – выступить в судебном заседании по существу спора;
- СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ – участвовать в судебном заседании; при необходимости осветить процессуальные особенности закрепления в протоколе судебного заседания отдельных процессуальных действий;
- СУДЕБНЫЙ ПРИСТАВ – участвовать в судебном заседании в соответствии с возложенными на него функциями;
- ИНЫХ СТУДЕНТОВ – участвовать в качестве ЭКСПЕРТОВ, которые дают правовую оценку действиям суда и иных участников процесса;
- ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЯ: по просьбе преподавателя судебное заседание прерывается, участники обсуждают прошедший этап деловой игры.

### Критерии оценивания

Критерии	Оценка Очная ф.о.	Оценка заочная ф.о. (классич еская, ГВД)
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Студент принимает активное участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, и аргументирует свою правовую позицию, в том числе ссылками на позиции высших судебных инстанций.	5	5
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, применяет и толкует нормы права, выявляет недостатки действующего законодательства и делает предложения по его совершенствованию, однако при аргументации не использует позиции высших судебных инстанций.	4	4

Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Студент принимает участие в игровом судебном процессе непосредственно либо в качестве эксперта, но не выявляет недостатки действующего законодательства, не делает предложения по его совершенствованию, не аргументирует свою правовую позицию, не обосновывает применение конкретной нормы права, не толкует нормы права.	3	3
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Студент не принимает участия в обсуждении	2	2

## Комплект заданий для контрольной работы

## по дисциплине

## Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве

## 1. Перечень компетенций (части компетенции), проверяемых оценочным средством (наименование, код):

ПК-3	Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры
ПК-4	Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве
ПК-5	Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

## Вариант 1

№ п/п	Задание	код компетенции (части компетенции)
1	<p>Кейс № 1.</p> <p>Кейс № 1 содержит задачи, которые студенты должны решить, оформив решение письменно. Вариант 1 выполняют студенты, имеющие фамилию, начинающуюся с букв от А до Ж, Вариант 2 – от З до П, Вариант 3 – от Р до Я.</p> <p>Вариант 1</p> <p>Задача № 1.</p> <p>Решением Бутырского районного суда г. Москвы был расторгнут брак между супругами Васильевыми, при этом суд определил, что их несовершеннолетние дочери Анна и Мария будут проживать с матерью. До расторжения брака супруги Васильевы и их дети проживали в трёхкомнатной квартире, нанимателем которой по договору социального найма является Васильев. После расторжения брака Васильева потребовала от Васильева произвести обмен квартиры и подыскала вариант, по которому она с дочерьми должна была переехать в двухкомнатную квартиру, а бывший супруг в комнату в коммунальной квартире. Однако Васильев не согласился с</p>	ПК-3



предложенным вариантом и отказался производить обмен. Васильева обратился в суд с иском о принудительном обмене занимаемого ею, бывшим супругом и их несовершеннолетними дочерьми жилого помещения.

Перечислите нормы процессуального права, подлежащие применению судом в рассмотренной ситуации.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическую консультацию по следующим вопросам: Какие факты входят в предмет доказывания по данному делу? Как распределяются обязанности по их доказыванию? Какие доказательства могли бы быть использованы для установления фактических обстоятельств дела?

#### Задача № 2.

ООО «Регата» (поставщик) и ООО «Компания СВК» (покупатель) заключили договор поставки рыбопродукции. ООО «Компания СВК» в счет предоплаты по договору передало поставщику по расходным кассовым ордерам денежные средства на сумму 307500 рублей. В установленный договором срок ООО «Регата» свои обязательства не исполнило, переданные денежные средства не возвратило, в связи с чем ООО «Компания СВК» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки рыбопродукции. Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что ООО «Компания СВК» доказало наличие между ним и ООО «Регата» правоотношений по договору поставки и факт передачи 307500 рублей в качестве предоплаты по нему, поскольку представило подлинник договора поставки и расходные кассовые ордера. Между тем, согласно заключению эксперта, проводившего судебно-техническую экспертизу договора поставки по ходатайству ответчика, договор поставки, заключенный между ООО «Регата» и ООО «Компания СВК», изготовлен, вероятно, путем монтажа, т.е. текст договора, изначальный оригинал которого был отпечатан способом струйной печати, был воспроизведен (откопирован) на лист, на котором имелись оттиск печати ООО «Регата» и подпись от имени его директора. Кроме того, в представленных истцом расходных кассовых ордерах не содержится прямых указаний на то, что денежные средства передавались ООО «Компания СВК» в счет исполнения договора поставки.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по следующим вопросам: могли ли указанные письменные доказательства быть положены в основу решения арбитражного суда? Каковы требования, предъявляемые к письменным доказательствам? Каковы

особенности исследования и оценки письменных доказательств?

Задача № 3.

В каких случаях арбитражный суд может назначить экспертизу? Назовите нормы АПК, устанавливающие такие случаи. Обязан ли арбитражный суд назначить экспертизу по ходатайству стороны?

Почему в приведенных ниже правовых ситуациях не была проведена судебная экспертиза? Были ли нарушены при этом процессуальные права сторон? Каким образом следует обжаловать определение арбитражного суда об отказе в назначении судебной экспертизы?

Правовая ситуация 1.

ОАО "Тольяттиазот" обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Морконструкция" об истребовании из незаконного владения 286 гексабитов и 654 железобетонных блоков, находящихся по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ЗАО "Спецморстрой", Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю и отдел Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю по г. Новороссийску.

Решением от 29.08.2005, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 24.11.2005, в иске отказано по следующим основаниям.

Суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности требований ОАО "Тольяттиазот" о принадлежности ему истребуемых гексабитов и железобетонных блоков. Поскольку железобетонные изделия не имеют индивидуализирующих признаков, установить имущество, являющееся предметом иска, невозможно.

В постановлении апелляционной инстанции указано, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки расположены по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17, за огороженной территорией ООО "Морконструкция" (Сухумское шоссе, 21 - 23). Отношения к адресу, по которому расположены гексабиты и железобетонные блоки, ООО "Морконструкция" не имеет. Железобетонные изделия, находящиеся на территории ответчика, не обладают индивидуализирующими признаками, поэтому утверждать с достоверностью о принадлежности их ОАО "Тольяттиазот" нельзя. Препятствия в получении гексабитов и железобетонных блоков чинят работники ЗАО "Корпорация "Спецморстрой".

В кассационной жалобе ОАО "Тольяттиазот" просит отменить вынесенные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение по следующим основаниям:

- суд апелляционной инстанции пришел к неправомерному выводу, что в деле отсутствуют доказательства нахождения гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"; суд не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-

8815615, из которого следует, что данное имущество находится у ответчика, который препятствует исполнению судебного акта;

- вывод суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам и фотографиям гексабитов и железобетонных блоков, из которых видно, что все изделия имеют маркировку изготовителя;
- судебные инстанции неправомерно отказали в проведении экспертизы по поводу установления принадлежности ОАО "Тольяттиазот" железобетонных изделий.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.  
По делу объявлялся перерыв до 15.03.2006.

Изучив материалы дела и выслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что постановление апелляционной инстанции от 24.11.2005 подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, ОАО "Тольяттиазот" (заказчик) и ЗАО "Спецморстрой" (генеральный подрядчик) заключили договор строительного подряда от 09.01.2001 N 26Т-01, по условиям которого генеральный подрядчик на свой риск собственными и (или) привлеченными силами и средствами обязался выполнить работы по строительству сооружений морского терминала по перевалке аммиака на территории Темрюкского района.

Во исполнение договора ЗАО "Спецморстрой" из материалов ОАО "Тольяттиазот" изготовило с июня 2001 г. по июнь 2002 г. 900 гексабитов и 836 железобетонных блоков.

В июле - августе 2002 г. ЗАО "Спецморстрой" и ОАО "Тольяттиазот" расторгли договор путем обмена письмами.

ЗАО "Спецморстрой" не возвратило ОАО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.05.2005 по делу N А32-44094/2004-49/1226 за истцом признано право собственности на указанное количество гексабитов и железобетонных блоков, расположенных по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 17.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2004 по делу N А32-7412/2003-6/200-2004-6/153 ЗАО "Спецморстрой" обязано возвратить истцу 286 гексабитов и 654 железобетонных блока.

На стадии исполнения постановления апелляционной инстанции судебный пристав-исполнитель установил, что присужденные ОАО "Тольяттиазот" гексабиты и железобетонные блоки находятся у третьего лица - ООО "Морконструкция", которое препятствует исполнению судебного акта (письмо Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615).

Данное обстоятельство послужило основанием для предъявления ОАО "Тольяттиазот" настоящего иска.

Отказывая в его удовлетворении, апелляционная инстанция пришла к выводу, что истец не доказал факта нахождения отыскиваемых (маркированных) гексабитов и железобетонных блоков во владении

ООО "Морконструкция", поскольку они находятся за пределами огороженной (охраняемой) территории ООО "Морконструкция", расположенной по адресу: г. Новороссийск, Сухумское шоссе, 21 - 23. Данный вывод нельзя признать обоснованным, поскольку судом не дано оценки документам, свидетельствующим о препятствиях истцу со стороны ответчика в вывозе железобетонных изделий.

Владение имуществом не ограничивается только фактом нахождения имущества на территории лица, а имеет место во всех случаях, когда имущество тем или иным образом включается в имущественную сферу лица (осуществление лицом контроля за судьбой вещи). Суд апелляционной инстанции неправомерно не дал оценки письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615, из которого следует, что ООО "Морконструкция" препятствует вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков. В кассационную инстанцию предоставлен акт от 30.11.2005, составленный представителями истца и ЗАО "Спецморстрой", из которого следует, что директор и представитель ответчика препятствовали вывозу отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории общества (Сухумское шоссе, 17), ссылаясь на принадлежность данных гексабитов и железобетонных блоков ответчику.

Поскольку в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе считать доказанными обстоятельства, которые были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, дело на основании пункта 3 части 1 данной статьи надлежит направить на новое рассмотрение. Поскольку вывод о том, что отыскиваемые гексабиты и железобетонные блоки не находятся во владении ответчика, сделан судом апелляционной инстанции (суд первой инстанции пришел к выводу о нахождении отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков во владении ООО "Морконструкция"), дело надлежит направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции в соответствии с требованиями части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует дать оценку письму Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 15.04.2005 N 09-8815615 и акту от 30.11.2005, составленному представителями ОАО "Тольяттиазот" и ЗАО "Спецморстрой".

Кроме того, суду следует проверить доводы ОАО "Тольяттиазот" о том, что маркировка гексабитов и железобетонных блоков, находящихся за пределами территории ООО "Морконструкция" (нанесены номер гексабита и железобетонного блока с датой изготовления партии), соответствует имеющимся в материалах дела техническим паспортам, которые выданы ЗАО "Спецморстрой" при изготовлении железобетонных изделий для истца, и дать оценку выводам суда первой инстанции о невозможности индивидуализировать истребуемые гексабиты и железобетонные блоки.

Доводы ОАО "Тольяттиазот" о неправомерном отклонении судами ходатайств о проведении экспертизы по поводу установления

принадлежности ОАО "Тольяттиазот" отыскиваемых гексабитов и железобетонных блоков следует признать несостоятельными. В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд назначает экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. С учетом имеющихся в материалах дела доказательств для установления факта принадлежности гексабитов и железобетонных блоков специальных познаний не требуется.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств.

Правовая ситуация 2.

Общество с ограниченной ответственностью "Интел" (далее ООО "Интел") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "Интерпродукт-96" (далее ЗАО "Интерпродукт-96") о запрете использовать обозначение "TEMPLER" для индивидуализации товаров, работ, услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки N 252281 и N 354882, и взыскании с ответчика компенсации в размере 270 000 руб. (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2009 года исковые требования удовлетворены; суд запретил ЗАО "Интерпродукт-96" ввозить на территорию Российской Федерации, предлагать к продаже, продавать, хранить, демонстрировать на выставках и иным образом вводить в гражданский оборот товары (алкогольную продукцию) с использованием обозначения TEMPLER, сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882, зарегистрированными для индивидуализации товаров по 33 классу МКТУ; с ЗАО "Интерпродукт-96" в пользу ООО "Интел" взысканы 270 000 руб. компенсации, а также 89 000 руб. расходов по госпошлине.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2009 года N 09АП-9632/2009-ГК указанное решение оставлено без изменения.

Полагая исковые требования подлежащими удовлетворению, суды исходили из того, что между обозначением "TEMPLER", используемым ответчиком на товаре, который он вводит в гражданский оборот, и товарными знаками истца "TAMPLER" и "TEMPLIER" имеется сходство до степени смешения; товары истца и ответчика с указанным обозначением являются однородными. Учитывая данные обстоятельства, требование истца о взыскании компенсации судами признано правомерным и обоснованным.

Не согласившись с названными судебными актами, ЗАО "Интерпродукт-96" подана настоящая кассационная жалоба, согласно которой ответчик просит обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд

города Москвы.

Заявитель жалобы указывает, что судом апелляционной инстанции не учтено, что ответчиком из Испании вино TEMPLER завезено один раз пробной партией в количестве всего 240 бутылок (двух видов по 120 бутылок) по контракту N 31 от 15.01.2006 года для изучения спроса, вино TEMPLER выпущено с Центральной акцизной таможни Российской Федерации с соблюдением всех норм и правил (прошло таможенную очистку) в соответствии с регламентом Центральной акцизной таможни Российской Федерации, испанская фирма "КАСТЕЛЬ Д\*ОР, С.Л." гарантировала компании ЗАО "Интерпродукт-96" эксклюзивное право на торговый знак TEMPLER, используемый на этикетках вин, а также предоставила свидетельство о регистрации торгового знака в Испании (следовательно, и в Евросоюзе) N 0001966001(4) до 18.05.2015 года.

Ответчик полагает, что истец нарушил пункт 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обратился к ответчику с предложением (требованием) о заключении соглашения на использование товарных знаков, правообладателем которых является и считает сходными до степени смешения с товарными знаками ответчика.

"Интерпродукт-96" ссылается на то, что на внеочередном собрании акционеров 03.04.2009 года принято решение о снятии оставшихся бутылок вина TEMPLER с продажи и реализации их среди учредителей компании по контрактной себестоимости исключительно для личного потребления, заявитель жалобы полагает, что нет предмета спора, поскольку спорного вина TEMPLER на территории Российской Федерации уже нет.

Ответчик указывает, что судами первой и апелляционной инстанций не оценен список зарегистрированных на фирму ООО "Интел" товарных знаков.

Заявитель жалобы также ссылается на то, что судом первой инстанции определен размер компенсации без учета степени и характера нарушения.

Ответчик указывает, что истец не доказал, что понес убытки от реализации ответчиком нескольких бутылок вина, в связи с чем им выбран такой способ защиты прав как взыскание денежной компенсации.

ЗАО "Интерпродукт-96" указывает, что судами не учтены заключение (лингвистический анализ) патентного поверенного Родионова Н.М., выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С.

Представитель ЗАО "Интерпродукт-96" поддержал в судебном заседании доводы кассационной жалобы.

Представитель ООО "Интел" возражает против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемое решение и постановление законными и обоснованными, представлен письменный отзыв.

ООО "Торговый дом "Русьимпорт" в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного разбирательства, неявка в соответствии с ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов в указанных судебных актах фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что обжалуемое решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Судом установлено, что ООО "Интел" является правообладателем следующих товарных знаков: "TAMPLIER" по свидетельству N 252281, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25 июля 2003 года в отношении товаров 33 класса МКТУ "алкогольные напитки (за исключением пива)", с приоритетом от 05 сентября 2002 года; указанный товарный знак приобретен ООО "Интел" у Юридической компании "Форум" на основании договора уступки, зарегистрированного в Роспатенте 23 августа 2006 года за N РД0011510; "TEMPLIER" по свидетельству N 354882, зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 11 июля 2008 года в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне, с приоритетом от 5 декабря 2006 года.

ЗАО "ИНТЕРПРОДУКТ-96" осуществил ввоз на территорию Российской Федерации, а также предложение к продаже, продажу и хранение вин, производства "Castell D'OR", Espana (Испания), маркированных обозначением "TEMPLER".

Истец считает, что на товаре (вине), который ответчик вводит в гражданский оборот, используется обозначение "TEMPLER", являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам N 252281 и N 354882.

В соответствии со статьей 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации для установления факта незаконного использования товарного знака необходимо установить наличие сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с зарегистрированным товарным знаком истца и установить однородность товаров, в отношении которых применяется соответствующее обозначение ответчика и товарный знак истца.

Согласно пункту 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Судом установлено, что товарный знак "TAMPLIER" по свидетельству N 252281 является словесным обозначением, выполненным заглавными печатными буквами латинского алфавита, стандартным шрифтом. Товарный знак "TEMPLIER" по свидетельству N 354882 также представляет собой словесное обозначение, выполненное заглавными печатными буквами, стандартным шрифтом, в латинице.

Обозначение "TEMPLER", используемое ответчиком, также является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными печатными буквами латинского алфавита.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым

(фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, изложенных в пункте 14.4.2.2 Правил, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2.(а) Правил признаками звукового (фонетического) сходства обозначений являются: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; ударение и т.д.

Согласно пункту 14.4.2.2.(б) Правил графическое сходство обозначений определяется на основании общего зрительного впечатления; графического написания с учетом характера букв (печатные, заглавные); расположения букв по отношению друг к другу; описанием сравниваемых обозначений буквами одного алфавита, с использованием одного вида шрифта.

Пунктом 14.4.2.2.(в) Правил установлено, что смысловое сходство определяется подобием заложенных в обозначениях понятий, идей, а также совпадением одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

Судом правомерно установлено, что между обозначением, используемым ответчиком и товарными знаками истца, имеется сходство до степени смешения, в частности, по фонетическому, графическому и смысловому признаку.

Сходство сравниваемых обозначений по фонетическому признаку обусловлено сходством звучания товарных знаков "TAMPLIER" [tamplier] и "TEMPLIER" [templijer], и обозначения "TEMPLER" [templer]. Некоторая разница в произнесении отдельных звуков не оказывает существенного влияния на признание указанных обозначений фонетически сходными, поскольку она может быть выявлена лишь специалистом-лингвистом, а не рядовым потребителем, не знакомым с особенностями звучания слов во французском и немецком языках.

О графическом сходстве обозначений свидетельствует то, что все они выполнены буквами одного алфавита (латинского), стандартным шрифтом, большинство букв, из которых совпадает, что приводит к общему визуальному впечатлению при восприятии указанных обозначений.

Слово "TAMPLIER" является транслитерацией слова "ТАМПЛИЕР" и обозначает членов ордена Нищенствующих рыцарей Христа и Храма Соломона, первого по времени основания из религиозных военных орденов.

Согласно сведениям из словарей слово "TEMPLIER" переводится с французского языка как "тамплиер, рыцарь-храмовник".

Обозначение "TEMPLER" в переводе с немецкого также означает "тамплиер, храмовник".

В товарных знаках по свидетельствам N 252281 и N 354882 и в обозначении, используемом ответчиком, указанные слова являются единственными и несут на себе всю смысловую нагрузку. Все три обозначения имеют семантическое тождество.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает



соответствующим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам вывод судов о том, что имеет место вероятность смешения потребителем товара, маркированного товарными знаками истца и спорным обозначением.

Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом не дана оценка заключению патентного поверенного Родионова Н.М. оценены судами первой и апелляционной инстанций и правомерно отклонены, при рассмотрении дела судами исследованы и оценены все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу норм статей 286, часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо в кассационной инстанции.

Довод заявителя жалобы о том, что судами не учтены выступления на судебных заседаниях второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С., неоснователен.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Судами оценены доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование требований и возражений.

Обстоятельство, что в судебном акте не названы какие-либо из имеющихся в деле доказательств либо доводы, не свидетельствует о том, что данные доказательства и доводы судом не оценены.

Отсутствие в мотивировочной части сведений о выступлении второго патентного поверенного Российской Федерации Волкова В.С. не влияет на правильность выводов судов по делу и не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

По мнению арбитражного суда кассационной инстанции судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, выводы суда, содержащиеся в обжалуемых решении и постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по вопросам законности, обоснованности и мотивированности вынесенных судебных актов.

	<p>Кейс № 2</p> <p>В рамках данного кейса студентам необходимо составить три судебных документа, согласно выбранного варианта.</p> <p>Вариант 1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение суда общей юрисдикции об обеспечении доказательств.</li> <li>2. Ходатайство в суд общей юрисдикции о назначении экспертизы для определения подложности представленных доказательств по административному делу.</li> <li>3. Определение арбитражного суда о наложении штрафа за непредставление истребуемого судом доказательства.</li> </ol> <p>Кейс № 3</p> <p>В рамках кейса № 3 студент должен написать эссе на тему, предлагаемую в задании.</p> <p>Вариант 1</p> <p>Внимательно прочитайте Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной"</p> <p>Четко определите фабулу дела, предмет обращения, позицию заявителя и правовые выводы Конституционного Суда РФ. Подготовьте эссе по проблемам применения отдельных средств доказывания в гражданском процессе и административном судопроизводстве, которые стали предметом рассмотрения в названном постановлении Конституционного Суда РФ.</p>	
--	---	--

## Вариант 2

№ п/п	Задание	код компетенции (части компетенции)
1	<p>Кейс № 1.</p> <p>Кейс № 1 содержит задачи, которые студенты должны решить, оформив решение письменно. Вариант 1 выполняют студенты, имеющие фамилию, начинающуюся с букв от А до Ж, Вариант 2 – от З до П, Вариант 3 – от Р до Я.</p>	ПК-3.2 ПК-5.1

## Вариант 2

## Задача № 1.

Денисова обратилась в суд с иском к бывшему супругу Денисову о взыскании алиментов на содержание их малолетнего сына Игоря. При этом истица просила взыскать алименты в твердой денежной сумме, ссылаясь на то, что не знает, где в настоящее время работает ответчик, последний часто меняет место работы, имеет нерегулярный, меняющийся заработок. Денисов возражал против предъявленного иска и указал, что работает менеджером в ООО «Альфа», а его ежемесячный заработок, согласно справки с места работы, составляет 24800 рублей в месяц.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по следующим вопросам: Какие обстоятельства должен установить суд для правильного разрешения данного дела? Какие доказательства должна представить каждая из сторон в подтверждение своих требований и возражений?

## Задача № 2.

На основании договора от 08.01.2005 г. № 1 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2002 г. ООО «ВиКос» (подрядчик) выполняло по заданию ООО «Балтнефтепроводы» (заказчика) ремонтные работы на теплотрассе. Данное обстоятельство подтверждается двухсторонними актами приемки выполненных работ за январь и сентябрь 2005 года, согласно которым стоимость этих работ составила 1150000 и 55000 рублей. Платежными поручениями от 12.04.2005, 01.03.2005 и 25.03.2005 заказчик оплатил их. Посчитав, что заказчик имеет задолженность перед подрядчиком на сумму 1660000 рублей за дополнительные работы по капитальному ремонту теплотрассы, выполненные в сентябре-октябре 2005 года, подрядчик обратился с иском в арбитражный суд. В подтверждение своего требования истец представил акт приемки выполненных работ за январь 2006 года на сумму 1660000 рублей, акты на выполнение скрытых работ и акт гидравлического испытания теплотрассы. Возражения ответчика сводились к тому, что спорные работы были выполнены во исполнение договора от 08.01.2005 и дополнительного соглашения к нему от 28.01.2005 г., а также к тому, что акт выполненных работ от января 2006г. подписан неуполномоченным лицом.

Арбитражным судом первой инстанции было установлено, что акты со стороны заказчика подписаны Косовым, начальником филиала ООО «Балтнефтепроводы», не являющимся руководителем указанной организации.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм

процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по следующим вопросам:

Могут ли указанные акты быть приобщены к материалам дела в качестве письменных доказательств? Если да, то, какие обстоятельства должен установить арбитражный суд для этого?

### Задача № 3.

Какое доказательственное значение в арбитражном процессе имеет признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения? Каковы требования к оформлению признания стороной обстоятельств? Каковы последствия несоблюдения таких требований? Чем отличается соглашение о признании обстоятельств от мирового соглашения? Допускается ли в делах из административных и иных публичных правоотношений признание обстоятельств?

Чем отличается признание обстоятельств от признания иска? Каковы процессуальные последствия признания обстоятельств и признания иска? Имело ли место в приведенных случаях признание обстоятельств? Какие требования АПК были нарушены арбитражными судами первой инстанции при применении последствий признания обстоятельств в каждой правовой ситуации?

### Правовая ситуация 1

Панков Д.П., Сакин А.В и Миронова И.В. обратились в Арбитражный суд с иском к ООО Фирма "Орс" о признании решения (избрание директора общества Дычкова С.А.; об утверждении итогов оплаты (уступке) участниками общества (истцами) своих долей ЗАО "Ис-Арт"; об изменениях учредительных документов общества) общего собрания участников ООО Фирма "Орсом" от 14 апреля 2009 года (Протокол N 1) недействительными.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2010 г. по делу N А40-33778/02-61-344 исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции основывался исключительно на заявлении представителя ответчика о признании исковых требований, сделанном в заседании суда.

При вынесении решения суд руководствовался ст. 70 АПК РФ, исходя из того, что обстоятельства, подтверждающие основания иска, признаны сторонами.

Однако, в силу ч. 3 ст. 70 АПК РФ факт признания сторонами обстоятельств заносится в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Занесенное в протокол судебного заседания заявление представителя ответчика о признании иска в связи с тем, что собрание проведено с нарушениями, подписано только представителем ответчика и не содержит сведений о конкретных нарушениях, допущенных при созыве и проведении собрания.

Поскольку факты признания сторонами конкретных обстоятельств,

являющихся основанием для признания решений общего собрания участников общества недействительным, не удостоверены в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 70 АПК РФ, у суда не было оснований для признания их, не требующими доказывания.

При указанных обстоятельствах оспариваемое решение не может быть признано законным и обоснованным.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по вопросам законности, обоснованности и мотивированности вынесенных судебных актов.

## Правовая ситуация 2

Налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки предпринимателя по вопросам соблюдения налогового законодательства установлены нарушения, в том числе неполная уплата налога на добавленную стоимость и непредставление налогоплательщиком деклараций по налогу на добавленную стоимость. Данные нарушения отражены в акте проверки.

По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган вынес решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения...

Сумма штрафа в добровольном порядке налогоплательщиком не уплачена, в связи с чем налоговый орган обратился в арбитражный суд для взыскания неуплаченной суммы штрафа в судебном порядке.

Определением от 6 сентября 2006 г. арбитражный суд предложил сторонам подписать соглашение об обстоятельствах дела, в котором указать на неоспариваемые предпринимателем факты допущенных правонарушений.

В соответствии с указанным определением налоговый орган направил в адрес налогоплательщика проект соглашения по фактическим обстоятельствам по делу N А33-15601/2006.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что между сторонами достигнуто соглашение в порядке, определенном статьей 70 АПК, из которого следует о признании должником спорной суммы налоговых санкций. Соглашение составлено в письменной форме, подписано представителями налогового органа и налогоплательщиком и приобщено к материалам дела. Следовательно, у суда отсутствуют правовые основания для исследования обстоятельств по делу.

Суд кассационной инстанции указал, что согласно пункта 3 статьи 70 АПК признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 70 АПК достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.

Предприниматель в кассационной жалобе указала, что она не получала и не подписывала соглашение о признании спорной суммы налоговых санкций.

	<p>Суд кассационной инстанции установил, что в материалах дела имеется соглашение по фактическим обстоятельствам, однако подпись предпринимателя о признании спорной суммы налоговых санкций отсутствует.</p> <p>При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по вопросам законности, обоснованности и мотивированности вынесенных судебных актов.</p> <p><b>Кейс № 2</b></p> <p>В рамках данного кейса студентам необходимо составить три судебных документа, согласно выбранного варианта</p> <p><b>Вариант 2</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ходатайство в арбитражный суд об истребовании доказательств по делу.</li> <li>2. Определение суда общей юрисдикции о назначении экспертизы.</li> <li>3. Апелляционная жалоба на решение арбитражного суда в связи с неполным исследованием и (или) отсутствием надлежащей оценки необходимых доказательств.</li> </ol> <p><b>Кейс № 3</b></p> <p>В рамках кейса № 3 студент должен написать эссе на тему, предлагаемую в задании.</p> <p><b>Вариант 2</b></p> <p>Изучите решения Европейского суда по правам человека по делам «Австрия против Италии» от 11.01.1961 г., «Донелли и другие против Соединенного Королевства» от 05.04.1973 г., «Акдивар и другие против Турции» от 16.09.1996 г., «Ван Мехелен против Нидерландов» от 23.04.1997 г., постановления «Ван Кук против Германии» от 12.06.2003, «Тимишев против Российской Федерации» от 13.12.2005.</p> <p>Какие правовые позиции были сформулированы ЕСПЧ по вопросам доказывания и доказательств? Подготовьте эссе, раскрывающее применение правовых позиций, указанных в названных решениях и постановлениях ЕСПЧ в арбитражном процессе России.</p>	
--	--	--

### Вариант 3

№	Задание	КОД
---	---------	-----

п/п		компете нции (части компете нции)
1	<p>Кейс № 1.</p> <p>Кейс № 1 содержит задачи, которые студенты должны решить, оформив решение письменно. Вариант 1 выполняют студенты, имеющие фамилию, начинающуюся с букв от А до Ж, Вариант 2 – от З до П, Вариант 3 – от Р до Я.</p> <p>Вариант 3</p> <p>Задача № 1.</p> <p>05 августа 2014 г. на Новоарбатском мосту в г. Москве произошел дорожно-транспортное происшествие, в результате которого столкнулись автомашина под управлением водителя Дронова, принадлежащая ЗАО «Интегро», и автомашина под управлением Федорова. Федоров скончался на месте, его пассажир – Гайдамакина – получила тяжелую черепно-мозговую травму с частичной потерей зрения. Гайдамакина обратилась с иском к ЗАО «Интегро» о возмещении вреда причиненного повреждением здоровья, и компенсации морального вреда, при этом она просила взыскать в её пользу денежную сумму в размере 1 600 000 рублей, из них 600 000 рублей – расходы, произведенные ею на покупку лекарственных средств, на прохождение нескольких курсов лечения в платных клиниках, в том числе в клинике глазных болезней, а также на проезд к месту лечения и обратно, 1000000 рублей – компенсация морального вреда. Кроме того, в исковом заявлении Гайдамакина указала на то, что после дорожно-транспортного происшествия была признана инвалидом третьей групп и в настоящее время состояние её здоровья не позволяет ей выполнять ту работу, которую она выполняла до аварии, а именно работала юрисконсультантом в ООО «Московия-Нефтепродукт». ЗАО «Интегро» возражало против предъявленных требований, ссылаясь на то, что столкновение произошло не по вине водителя Дронова, а по вине водителя третьего автомобиля, скрывшегося в места аварии. Более того, в рамках уголовного дела, возбужденного по факту дорожно-транспортного происшествия, Дронов был признан потерпевшим.</p> <p>Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.</p> <p>Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.</p> <p>Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по следующим вопросам:</p> <p>Как распределяются обязанности по доказыванию при причинении вреда источником повышенной опасности? Какие факты должна доказать каждая из сторон? Какие доказательства она должна для этого представить? Должен ли суд по данному делу назначить экспертизу? Если да, то какого вида, и какие вопросы суд должен поставить на разрешение эксперта?</p> <p>Задача № 2.</p> <p>Глава крестьянского фермерского хозяйства «Антипов» обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Реставратор» и ООО</p>	<p>ПК-3.2</p> <p>ПК-3.3</p> <p>ПК-4.3</p> <p>ПК-5.1</p> <p>ПК-5.3</p>

«Квартал» об обязанности ответчиков убрать с его земельного участка 295 м<sup>3</sup> грунта, 245 т мусора и о возмещении убытков в размере 465000 рублей. Свои требования истец обосновал тем, что между ООО «Реставратор» и ООО «Квартал» был заключен договор подряда на строительство жилого дома. Грунт и мусор, образовавшиеся в результате осуществления строительных работ, подрядчик свалил на его участке, в результате чего причинил ему убытки, поскольку принадлежащие ему земли, предназначенные для сельскохозяйственного производства, не могут использоваться по назначению.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по вопросу о том должен ли суд исследовать по данному делу вещественные доказательства? Если да, то какие, и в каком порядке?

### Задача № 3.

Что можно считать оригиналом электронного документа? Каким образом должны быть оформлены распечатки электронных документов, представляемых в арбитражных суд? Каковы особенности оформления распечаток электронных банковских документов? В каких случаях и при соблюдении каких требований законодательства арбитражный суд считал допустимыми доказательствами представляемые распечатки электронных документов?

С помощью каких средств доказывания может быть доказан факт нахождения определенной информации на странице в сети Интернет, принадлежащей определенному лицу? Как обеспечить представление документа, расположенного на странице в сети Интернет, в суд в качестве письменного доказательства, учитывая риск его возможного удаления владельцем сайта до судебного заседания?

### Правовая ситуация 1.

ООО "Артоника" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ОАО "ОТП Банк" о взыскании убытков, причиненных неосновательным списанием со счета денежных средств в сумме 1.119.000 руб. без указания владельца счета по электронному платежному поручению N 285 от 05.08.2008 в нарушение договора банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2006 и договора на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2006.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10 августа 2009 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2009 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что истцом не доказано причинение убытков ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по указанным договорам, поскольку доказательств несанкционированного доступа в систему проведения электронных платежей суду не представлено.

В кассационной жалобе истец просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд



города Москвы; полагая, что судебные акты первой и апелляционной инстанций являются необоснованными и незаконными, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы процессуального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что ответчиком не была соблюдена процедура урегулирования возникших разногласий по существу, ответчик согласился с претензиями истца, а также, что ответчик как субъект предпринимательской деятельности несет ответственность за последствия выполнения им платежного поручения N 285 от 05.08.2008 даже при отсутствии своей вины и невозможности установления факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Представители истца, ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, жалоба рассмотрена в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости оставления принятых по делу судебных актов без изменения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между сторонами заключены договор банковского счета N 10-04/3-41-25250 от 20.01.2006 с открытием истцу расчетного счета за N 4070281000010320025250 и договор на обслуживание по электронной системе Internet Банкинг N 10-04/03-15-31 от 09.02.2006, в котором разъяснен порядок пользования электронной системой с обязательством для регенерации пары ключей введения информации о контактном лице, о номере банковского счета и реквизитов организации.

Согласно п. 3.8 договора на обслуживание по электронной системе наличие у банка надлежаще оформленного электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью клиента, проверка корректности которого открытым ключом электронной цифровой подписи (ЭЦП) дала положительный результат, является необходимым и достаточным основанием для проведения банком соответствующей операции на основании указанного электронного документа.

Иск заявлен на том основании, что истец не отправлял в банк электронное поручение для перечисления денежных средств ООО "Строй Актив", а списание денежных средств с его счета осуществлено неизвестным лицом.

Между тем, ответчик, списав со счета истца и перечислив на счет получателя - ООО "Строй Актив" 1.119.000 руб., исполнил платежное поручение N 285 от 05.08.2008, поступившее в электронном виде и подписанное ЭЦП, принадлежащей истцу.

Поскольку из заключения эксперта по назначенной в рамках дела экспертизе не вытекает, что при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2008 осуществлен взлом системы, и в нем отражено, что электронный документ создан лицом, имеющим в распоряжении закрытый ключ, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из того, что в соответствии с договором на обслуживание

по электронной системе закрытый ключ известен владельцу сертификата ключа подписи и предназначен для подтверждения подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе, а пунктом 5.5 договора предусмотрена обязанность клиента обеспечить хранение в секрете и отсутствие доступа неуполномоченных лиц к закрытому ключу ЭЦП и открытому ключу ЭЦП банка. Риск неблагоприятных последствий, связанных с использованием закрытого ЭЦП клиента неуполномоченными лицами, несет клиент.

Кроме того, ответственность ответчика по указанному договору ограничивается п. п. 6.4, 6.6, согласно которым банк не несет ответственность за ущерб, причиненный клиенту в результате использования третьими лицами закрытого ЭЦП клиента, а также случаев, если электронный документ подписан корректной ЭЦП, но исходил не от клиента.

Согласно п. 1 ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

Из содержания ст. 15, 393 ГК РФ следует, что убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, подлежат возмещению должником. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо понесло или должно будет понести для восстановления нарушенного права, и неполученные доходы (упущенная выгода).

В кассационной жалобе истец ссылается, на разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5 от 19.04.1999 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченным лицом.

Также истец указывает, что согласно п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором, субъекты предпринимательской деятельности несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств независимо от наличия в этом их вины, если не докажут, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Однако, в соответствии с указанными выше п. п. 5.5, 6.4, 6.6 договора на обслуживание по электронной системе установлено иное.

При этом в соответствии с п. 4.1 договора N 10-04/3-15-31 банк обязан исполнять принятые от клиента электронные документы, подписанные корректной ЭЦП клиента.

В соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной

цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи. Участник информационной системы может быть одновременно владельцем любого количества сертификатов ключей подписей. При этом электронный документ с электронной цифровой подписью имеет юридическое значение при осуществлении отношений, указанных в сертификате ключа подписи.

В соответствии с заключением эксперта N 2298/Ц ("Центр независимых судебных экспертиз" Российского экологического фонда "ТЕХЭКО") "при исполнении платежного поручения N 285 от 05.08.2008, предъявленного в электронном виде от имени ООО "Артоника", взлом системы "iBank 2" отсутствовал.

Довод о том, что спорное платежное поручение исходило не от истца, расположенного в г. Москве, так как было отправлено с компьютера адресного пространства иной, расположенной в г. Лондон компании, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку владелец сертификата открытого ключа ЭЦП не ограничен в праве использования системы "iBank" (подписания платежного документа) посредством любого подключенного к сети Интернет компьютера вне зависимости от места и вида подключения, принадлежности компьютера иной компании или физическому лицу.

Таким образом, факт выдачи распоряжения неуполномоченным лицом и ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору истцом подтвержден не был.

При таких обстоятельствах довод заявителя кассационной жалобы, что ответчик после получения 06.08.2008 информационного письма от истца в соответствии с требованиями Положения о порядке разрешения спорных ситуаций надлежащим образом не выразил свое несогласие с претензиями истца, а именно предложение о создании разрешительной комиссии направлено в адрес истца 12 августа 2008 года, то есть после истечения установленного пятидневного срока, а письмо не содержало фамилий представителей банка, которые будут участвовать в ее работе, не может являться достаточным основанием для удовлетворения требования истца.

Оценив в совокупности доказательства по делу с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; системного толкования законодательства, регулирующего гражданские правоотношения; суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о наличии правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований ООО "Артоника".

Доводы кассационной жалобы, фактически дублируют доводы апелляционной жалобы и по существу направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были

установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд. Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Дайте юридическое заключение с учётом изложенных обстоятельств по вопросам законности, обоснованности и мотивированности вынесенных судебных актов.

Правовая ситуация 2.

Общество "РостТЭК" обратилось в Арбитражный суд с иском к обществу "Челябинвестбанк" о взыскании 432 650 руб. убытков, причиненных необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета, 26 479 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. В качестве правового основания иска истец указал ст. 15, 393, 395, 403, 856 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 03.07.2009 в удовлетворении иска отказано.

В порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции не пересматривалось.

В кассационной жалобе общество "РостТЭК" просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неприменение судом при разрешении спора норм материального права (ст. 864 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). По мнению заявителя, в нарушение Положений Центрального банка Российской Федерации от 26.03.2007 N 302-П, от 03.10.2002 N 2-П "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации", "О безналичных расчетах в Российской Федерации" в платежном поручении от 04.09.2008 N 61 отсутствует полная информация о получателе платежа - физическом лице, а именно: ИНН, адрес места жительства (регистрации) или места пребывания; в назначении платежа указаны противоречивые сведения: "Возмещение расходов за грузоперевозки за июнь - август 2008 года", а основанием указан - договор поставки от 22.07.2008 ТП-204, заключенный месяцем позже, чем оказанные услуги.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Челябинвестбанк" указало на то, что вопрос о нарушении норм права, указанных истцом в кассационной жалобе, в суде первой инстанции не ставился. Нормы права, на которые ссылается истец не предусматривают заполнения сведений об адресе места жительства получателя; все обязательные поля в спорном платежном поручении были заполнены, а само платежное поручение соответствовало требованиям, предъявляемым к таким платежным документам, что подтверждается заключением технической комиссии и заключением компании ООО "Бифит". Ответчик считает, что решение суда законно, оснований для его отмены не имеется.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между обществом "Челябинвестбанк" (банк) и обществом "РостТЭК" (клиент) заключен договор банковского счета, согласно условиям которого банк обязался осуществлять расчетно-кассового обслуживания клиента по открытому рублевому счету в банке в пределах остатка средств на счете клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и нормативными актами

Центрального банка Российской Федерации; обеспечивать сохранность средств находящихся на счете клиента; производить обслуживание клиента непосредственно в банке в соответствии с установленным режимом работы банка, производить обслуживание клиента по каналам связи в соответствии с дополнительным соглашением к договору; производить зачисление на счет и списание со счета денежные средства клиента в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и на основании документов, формы которых утверждены Банком России или банком.

В п. 2.4 договора предусмотрено, что списание средств со счета клиента, обслуживающегося по каналам связи, производится также на основании электронных платежных поручений, заверенных электронной подписью клиента и передаваемых по каналам связи.

Между обществом "Челябинвестбанк" (далее - банк) и обществом "РостТЭК" (далее - клиент) заключен договор присоединения к системе электронного документооборота, предметом которого является присоединение клиента к участию в системе электронного документооборота банка, организованного и осуществляемого в соответствии с Правилами электронного документооборота общества "Челябинвестбанк".

В силу п. 2.1 договора банк и клиент признают электронные документы, полученные сторонами в соответствии с Правилами электронного документооборота, юридически эквивалентными документам, совершенным сторонами в письменной форме, законность и действительность указанных документов не может быть оспорена сторонами только на том основании, что они совершены в электронном виде.

Банк и клиент признали применяемые средства криптографической защиты информации в соответствии с Правилами электронного документооборота достаточным для обеспечения конфиденциальности и целостности информации и невозможности ее фальсификации (п. 2.2 данного договора).

В соответствии с Правилами электронного документооборота все электронные документы, пересылаемые по системам удаленного управления счетом, подписываются электронной цифровой подписью, которая гарантирует целостность и авторство документов.

По заявлению директора Старкова С.В. общество "РостТЭК" присоединено к системе электронного документооборота, обмен электронными платежными документами с использованием системы электронного документооборота осуществляется с расчетного счета N\_\_\_ по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк", единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

В приложении N 3 к договору на обслуживание клиентов в системе "iBank 2" сторонами был согласован открытый ключ электронной цифровой подписи. Закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого он подписывает электронные документы своей электронной цифровой подписью.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат.

Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

Из материалов дела следует, что платежное поручение от 04.09.2008 N 61 на перечисление 432 650 руб. с расчетного счета N \_\_\_, принадлежащего обществу "РостТЭК", поступило в банк по системе удаленного управления счетом "Интернет-Банк".

05.09.2008 директор общества "РостТЭК" сообщил о несанкционированном доступе и списании денежных средств с его расчетного счета, по факту обращения была произведена блокировка ключа электронной цифровой подписи общества "РостТЭК".

На момент обращения директора Старкова С.В. установлено, что денежные средства клиента, перечисленные на картсчет физического лица, были уже сняты через банкомат в г. Новосибирске (РАЙФФАЙЗЕНБАНК).

Технической комиссией в составе представителей истца и ответчика по результатам заседания сделан вывод о том, что полученный от общества "Челябинвестбанк" по системе удаленного управления счетом "iBank 2" электронный документ, содержащий платежное поручение от 04.09.2008 N 61 о списании денежных средств со счета общества "РостТЭК", соответствует требованиям Правил электронного документооборота (протокол заседания технической комиссии от 27.10.2008).

Полагая, что банком не обеспечена сохранность средств, находящихся на счете клиента, общество "РостТЭК" обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим исполнением банком условий договора, и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 856, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истец в обоснование исковых требований указал на то, что 04.09.2008 был несанкционированно взломан криптографический ключ к расчетному счету клиента, в связи с чем с расчетного счета клиента необоснованно списаны денежные средства. По мнению истца, данные обстоятельства произошли в связи с нарушением банком при осуществлении операции Положения о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации Центрального банка Российской Федерации от 01.04.2003 N 222-П, предусматривающего перечисление денежных средств юридическим лицом физическому только по заработной плате, выплатам социального характера и другим выплатам, Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"). Общество "РостТЭК" указывает на отсутствие в платежном поручении информации о получателе - о месте его жительства или месте пребывания, дате и месте его рождения.

Возражая против удовлетворения иска, общество "Челябинвестбанк" пояснило, что при проведении автоматического контроля платежного поручения его электронная цифровая подпись была признана корректной, на момент получения документа банк не имел сведений или заявлений об отмене действия секретного и соответствующего ему открытого ключа электронной цифровой подписи от общества "РостТЭК" и об его компрометации. Технические службы банка не выявили никаких нарушений и недочетов при получении указанного выше платежного поручения, поскольку платежное поручение поступило за электронной подписью Старкова С.В. в соответствии

с требованиями, предъявляемыми к таким платежным документам.

Ответчик указал на то, что в связи с тем, что программа признала данную операцию по перечислению денежных средств физическому лицу подозрительной, так как такой платеж в адрес указанного физического лица производился впервые, перед проведением операции экономист, обслуживающий расчетный счет клиента - Вахитова 04.09.2008, созвонилась с обществом "РостТЭК" по телефону, указанному истцом при открытии расчетного счета, с целью выяснения действительной воли общества на перечисление денежных средств Долганину Н.Л. При этом главный бухгалтер общества "РостТЭК" не выразил никаких сомнений в отношении произведенного платежа, потому никаких сомнений в том, что платежное поручение исходило не от клиента у банка не имелось. В подтверждение произведенного сотрудником банка телефонного звонка по телефонному номеру, указанному истцом в договоре, ответчик представил распечатку телефонных разговоров, в которой имеются сведения о дате, времени и длительности телефонного соединения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно п. 1, 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с установленным ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бременем доказывания истец по иску о возмещении убытков обязан доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинная связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

На основании ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведения других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п. 3 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации банк несет ответственность в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а

также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета, и обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 названного Кодекса.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства (договоры банковского счета, присоединения к системе электронного документооборота, Правила электронного документооборота, платежное поручение, протокол заседания технической комиссии от 27.10.2008, распечатку телефонных разговоров), а также доводы и возражения сторон по правилам, предусмотренным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции установил, что 04.09.2008 криптографический ключ к расчетному счету истца был несанкционированно взломан.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" разъяснил, что проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска печати, содержащимся в переданной банку карточке.

Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

В силу п. 2.2 Правил электронного документооборота и договора присоединения к системе электронного документооборота электронный документ может быть подписан только тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которой банк изготовил сертификат ключа для уполномоченного лица клиента. Электронный документ считается подписанным уполномоченным лицом, если он подписан тем закрытым ключом электронной цифровой подписи, для которого изготовлен сертификат. Электронный документ вступает в силу с момента его получения участником системы электронного документооборота при условии, что он подписан электронной цифровой подписью уполномоченного лица клиента (п. 2.3.2 названных Правил).

В силу п. 6.3 договора банковского счета банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, чеков, выданных неуполномоченными лицами, в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что закрытый (секретный) ключ электронной цифровой подписи находится у клиента, при помощи которого подписываются электронные документы электронной цифровой подписью находится у истца, единственным контактным лицом, ответственным за эксплуатацию программного обеспечения является Старков С.В.

Поскольку банк не имеет доступа к криптографическому ключу, суд, принимая во внимание, что закрытая часть криптографического ключа



имеется только у клиента, пришел к выводу, что действия непосредственно самого клиента могли привести к списанию денежных средств, либо к утечке сведений касающихся закрытой части криптографического ключа.

Полагая, что клиент не проявил определенной степени заботливости и осмотрительности относительно сохранности денежных средств на его расчетном счете, суд пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях банка вины, так как электронный документ был заверен надлежащим образом, электронная цифровая подпись признана корректной, в связи с чем у банка не имелось оснований для отказа в списании средств со счета истца.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Перечислите нормы процессуального права, которые должен реализовать суд.

Дайте толкование применимых в данной правовой ситуации норм процессуального права.

Оцените решение арбитражного суда первой инстанции.

#### Кейс № 2

В рамках данного кейса студентам необходимо составить три судебных документа, согласно выбранного варианта.

#### Вариант 3

1. Ходатайство в арбитражный суд об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления стороной дополнительных доказательств.

2. Определение суда общей юрисдикции о судебном поручении.

#### Кейс № 3

В рамках кейса № 3 студент должен написать эссе на тему, предлагаемую в задании.

#### Вариант 3

Изучите п.16 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» и п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009г. № 36 № О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Какие правовые позиции были сформулированы в названных Постановлениях по вопросу раскрытия доказательств в арбитражном процессе? Подготовьте эссе, посвященное проблемам раскрытия доказательств в цивилистическом процессе.

**Контрольная работа** студентами заочной и заочной ГВД форм обучения для проверки представляется в электронном виде на сайте Университета в системе электронного обучения Femida. Результат проверки проставляется в электронной ведомости. Контрольная работа

оценивается «зачтено» либо «незачтено». Успешное выполнение контрольной работы является условием допуска студента к сдаче дифференцированного зачёта по дисциплине.

### Критерии оценивания контрольной работы

Критерии оценки	Баллы Заочная и заочная (ГВД) ф.о.
Умение сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	10
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ содержит самостоятельные выводы, сделанные на основе анализа действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, и (или) ответ односложный, неаргументированный, и (или) не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	8
Умение сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, но ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, учебной и научной литературы.	4
Умение не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов, либо дан ответ несамостоятельно.	0

**Контрольные задания представлены в трёх вариантах, студент выполняет вариант контрольного задания, соответствующий заглавной букве его фамилии.**

Заглавные буквы фамилии	Номера вариантов
с А по Ж	1 вариант
с З по П	2 вариант
с Р по Я	3 вариант

Примеры тестовых заданий  
по дисциплине «Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах,  
административном судопроизводстве»

**V1: Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве**

V2: ПК-3: Способен разрешать гражданские, административные дела и экономические споры

I:

S: S: Доказательственное право по гражданским делам представляет собой:

- : субинститут;
- : подотрасль гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;
- + : объединение институтов в системе гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, административного процессуального права;
- : самостоятельная отрасль российского права.

V2: ПК-4: Способен представлять публичные интересы в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве

I:

S: Судебное доказывание – это:

- + : процессуальная деятельность лиц, участвующих в деле, суда по представлению, собиранию, раскрытию, исследованию и оценке доказательств;
- : деятельность, направленная на обнаружение и собирание доказательств в порядке подготовки к подаче искового заявления в суд;
- : деятельность по примирению сторон;
- : деятельность по принудительному исполнению судебного решения.

V2: ПК-5: Способен консультировать по вопросам законодательства о гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве, представлять интересы физических и юридических лиц в судах

I:

S: Разъясните, что регламентируют нормы доказательственного права?

- + : порядок представления, обеспечения, раскрытия, исследования и оценки доказательств;
- + : содержание деятельности участников доказывания;
- + : процессуальные средства, применяемые в доказывании;
- : процессуальный порядок вынесения решения суда;
- : порядок исполнения судебного решения;
- + : круг общественных отношений, на который распространяется действие норм доказательственного права

**Вопросы к дифференцированному зачету  
по дисциплине Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах,  
административном судопроизводстве**

1. Цель доказывания в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
2. Система доказательственного права в цивилистическом процессе.
3. Понятие судебного доказывания.
4. Представление и истребование доказательств в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве.
5. Раскрытие доказательств.
6. Оценка доказательств.
7. Понятие судебных доказательств.
8. Классификация доказательств.
9. Понятие предмета доказывания в цивилистическом процессе.
10. Факты, не подлежащие доказыванию.
11. Соглашение сторон о фактических обстоятельствах дела: процессуальное значение и порядок оформления в арбитражном процессе и административном судопроизводстве.
12. Субъекты доказывания.
13. Правовая природа распределения обязанностей по доказыванию. Детерминация распределения обязанностей по доказыванию в соответствии с принципом состязательности.
14. Обязанность доказывания по административным делам.
15. Понятие допустимости доказательств. Спорные вопросы учения о допустимости доказательств.
16. Понятие относимости доказательств. Спорные вопросы учения об относимости доказательств.
17. Доказательственные презумпции. Основания освобождения от доказывания.
18. Понятие объяснений лиц, участвующих в деле.
19. Исследование и оценка объяснений лиц, участвующих в деле.
20. Значение свидетельских показаний в системе средств доказывания в цивилистическом процессе.
21. Свидетельский иммунитет.
22. Оценка свидетельских показаний.
23. Понятие и классификация письменных доказательств.
24. Исследование и оценка письменных доказательств.
25. Электронные документы: особенности исследования и оценки.
26. Особенности письменных доказательств, полученных при помощи факсимильной связи.
27. Легализация письменных доказательств.
28. Понятие вещественных доказательств. Отличие вещественных доказательств от письменных доказательств.
29. Хранение и распоряжение вещественными доказательствами.
30. Оценка вещественных доказательств.
31. Понятие аудио- и видеозаписи как средства доказывания. Соотношение аудио- и видеозаписи и вещественных доказательств.
32. Процессуальные особенности исследования аудио- видеозаписей.
33. Назначение экспертизы.
34. Заключение эксперта как доказательство. Требования, предъявляемые к заключению эксперта.
35. Оценка заключения эксперта судом.
36. Обеспечение доказательств в цивилистическом процессе.
37. Особенности доказывания по делам о банкротстве.

38. Особенности доказывания по налоговым спорам.
39. Особенности доказывания по трудовым спорам.
40. Особенности доказывания по спорам, связанным с воспитанием детей.
41. Особенности доказывания по жилищным спорам.
42. Особенности доказывания по делам особого производства в гражданском процессе.
42. Особенности доказывания по административным делам.

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ / С.В.Никитин

**Критерии оценивания дифференцированного зачета:**

На дифференцированном зачёте обучающийся может максимально набрать 60 баллов.

Билет включает теоретический вопрос и задачу.

Выставление баллов осуществляется в соответствии с нижеизложенными критериями.

<b>Критерии оценки ответа на теоретический вопрос</b>	<b>Количество баллов</b>
Знание сформировано полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	30
Знание сформировано, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, теории арбитражного процесса, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	15
Знание сформировано частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не в полной мере использована теория арбитражного процесса, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	10
Знание не сформировано. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

<b>Критерии оценки решения задачи</b>	<b>Количество баллов</b>
Умение сформировано полностью / Навык сформирован полностью. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно использует юридическую терминологию, ответ изложен последовательно, ответ развёрнутый, аргументированный.	30
Умение сформировано, но имеет несущественные недостатки / Навык сформирован, но имеет несущественные недостатки. Ответ дан полностью, ответ верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, актов высших судов и иной необходимой судебной практики, студент точно	15

использует юридическую терминологию, но ответ изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный.	
Умение сформировано частично / Навык сформирован частично. Ответ дан не полностью либо ответ частично верный, ответ дан с использованием действующих нормативных правовых актов, но изложен непоследовательно, ответ односложный, неаргументированный, не использованы акты высших судов и иная необходимая судебная практика.	10
Умение не сформировано / Навык не сформирован. Ответ неверный либо ответ отсутствует, либо дан с использованием недействующих нормативных правовых актов.	0

**Порядок расчета баллов за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра).**

Баллы за работу на семинарских занятиях, в том числе с практической подготовкой (практические занятия, лабораторный практикум, деловая игра) рассчитываются путём перевода оценки по традиционной пятибалльной системе (5 (отлично), 4 (хорошо), 3 (удовлетворительно), 2 (неудовлетворительно)) в баллы по формуле:

максимальный балл за одно семинарское занятие =  $A/N$ ,

где  $A$  – максимальное количество баллов, предусмотренное правовыми актами Университета,  $N$  – количество семинарских занятий.

Оценке 5 (отлично) соответствует максимальный балл за одно семинарское занятие; оценке 4 (хорошо) соответствует  $2/3$  максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 3 (удовлетворительно) соответствует  $1/3$  максимального балла за одно семинарское занятие; оценке 2 (неудовлетворительно) соответствует 0 баллов.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Образовательная программа: направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Профиль подготовки:

Магистерская программа «Правосудие по гражданским, административным делам и экономическим спорам»

Дисциплина **Доказательственное право в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве**

**Билет №**

1. Представление и истребование доказательств в гражданском и арбитражном процессах, административном судопроизводстве. Раскрытие доказательств. Оценка доказательств.

2. Задача:

Гражданка Иванова А.А. 25 марта 2021 года обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением к гражданину Иванову П.П. о расторжении брака, разделе общего имущества супругов и об определении места жительства их несовершеннолетней дочери. В исковом заявлении было также сформулировано ходатайство, в котором истец просила суд принять меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество, находящееся в офисе её супруга, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.1 (офисная мебель). В ходатайстве истец указала, что представить список подлежащего аресту имущества она не может, поскольку уже два года проживает со своей дочерью отдельно от мужа, при этом она опасается, что после того как Иванов П.П. узнает о её обращении в суд, он предпримет действия, направленные на сокрытие находящегося у него имущества, которое принадлежит им совместно.

Судья после принятия искового заявления к производству и возбуждения производства по делу, в определении о подготовке дела указала на необходимость разрешения вопроса об обеспечении иска. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству от ответчика также поступило ходатайство о наложении ареста на квартиру, расположенную в Санкт-Петербурге, где проживает истец с дочерью, и о запрете распоряжения указанной квартирой, поскольку, по утверждению ответчика, квартира является общей совместной собственностью супругов.

Судья, не рассмотрев ходатайство истца об обеспечении иска, без вызова сторон, вынесла в день поступления ходатайства ответчика определение об отказе в принятии обеспечительных мер. В определении судья указал, что ответчик не может ходатайствовать об обеспечении иска, который предъявлен не им. В том же определении судья сообщил, что ходатайство истца об обеспечении иска будет рассмотрено в предварительном судебном заседании, о времени и месте проведения которого стороны будут извещены.

Проанализируйте данную ситуацию. Раскройте правовую природу распределения обязанностей по доказыванию в соответствии с принципом состязательности. Определите, какие доказательства надлежало представить истцу и ответчику в обоснование их ходатайств об обеспечении иска? Определите, соответствуют ли закону действия, которые совершил суд по получении ходатайства истца? Соответствуют ли положениям закона действия, совершенные судьей по получении ходатайства ответчика? Правомерно ли суд отказал в удовлетворении ходатайства ответчика? Определите, подлежит ли ходатайство истца удовлетворению?

Заведующий кафедрой \_\_\_\_\_ / С.В.Никитин